

### A mennyiségtani dolgozatok pedagógiai értéke.

A mennyiségtani dolgozatok íratását minden iskola tanterve megköveteli. Minthogy a dolgozatíratás ilyenformán az oktatásnak elengedhetetlen kelléke, azt kell következtetnünk, hogy mind a tárgyi, mind az alaki képzés szempontjából nagy a jelentősége. E jelentőség megállapíthatása végett meg kell vizsgálnunk e dolgozatok pedagógiai értékét, s a vizsgálat során szemügyre kell vennünk azokat az eljárásokat, melyeket a dolgozatok íratásában általában követni szoktak.

Mindenekelőtt különbséget kell tennünk iskolai (zárthelyi) és házi dolgozat között.

Az *iskolai dolgozat* mellett szóló érvek a következők:

Az egyes tárgyi egységek befejezése után íratott dolgozat világos képet ad arról, mennyiben sikerült tanítványainknak az illető anyagrészletet magukévá tenniök; sok tanár véleménye szerint az osztályozás szempontjából is szükséges a dolgozat, mert felelést jelent, a dolgozatírás adta tömeges feleltetésre pedig az amúgy is kevés idő miatt szükség van; a tanulónak önmunkásságra való képessége a minden segítség nélkül, felügyelet alatt elkészítendő dolgozattól jobban kitűnik; vannak tanulók, akik felelni gyengén szoktak, de dolgozatot írni jól tudnak; a dolgozatírás megtanít a helyes, tetszetős elrendezésre, pontos munkavégzésre; erős tárgyi érdeklődést kelt, a tanulók becsúgyát nagyon foglalkoztatja; végül a mennyiségtani dolgozatok a nyelviékhöz hasonlóan jó adalékok a tanügyi adminisztráció számára, a tanulás igazi munkája u. i. nem adminisztrálható, tehát a dolgozatok a végzett munkának az adminisztráció számára rendelkezésre álló bizonyosságai.<sup>1</sup>

Az iskolai dolgozat ellen szóló érvek pedig így csoportosíthatók:

A tárgyi egység befejezése után íratott dolgozat legfeljebb csak arról adhat képet, mennyire élték bele magukat a tanulók a kérdéses egység mechanizmusába, de a kérdés lényegének, a logikai folyamat megértésének, a mennyiségbeli változás meglátásának megállapíthatásához a dolgozat csak kevésbé adhat anyagot, mert a tanuló tudja, hogy pl. két hónapig mindig osztottak, tehát a dolgozat is csak az osztás köréből kerülhet ki, s így minden gondolkozás nélkül, nekivág a legutóbb tanult műveletnek. Az osztályozás szempontjából a dolgozatnak alig van jelentősége, mert még a legéberebb felügyelet mellett is le lehet lopni a szomszédéról, de meg az osztályozás maga

<sup>1</sup> Weszely, A modern pedagógia útjain. 355. l.

is egyre feleslegesebbé válik a modern tanításban. A zárthelyi dolgozat csalásra, hazudozásra szoktat; a tanulót elfogódottá, zavaritá teszik a dolgoztatírás külsőségei, az izgalmak következtében munkaképessége erősen korlátozódik; a gyakorlati élet emberei ilyen nagy ünnepélyességgel írt feladatmegoldásokat sohasem csinálnak.

Mint látjuk, nyomatékos érvek szólnak a dolgoztatírás mellett, de ellene is. Az erkölcsi nevelés szempontjából kétségtelen, hogy a dolgozatokkal járó *lenézés, pushkázás* csalásra, hazudozásra nevel. Ahelyett tehát, hogy a csalást, félrevezetést óvintézkedésekkel tenőnk lehetetlenné, mi magunk adunk az efféle «eleményességekre» alkalmat. Ha mármost elnézzük az ilyet, erkölcsi tekintetben is ártunk, meg a dolgoztatírás célját sem érjük el, ha pedig nem nézzük el, felesleges bűnügyi eljárásokba keverjük magunkat is, a tanulót is. A tetszetős, helyes elrendezést állandóan gyakorolják a tanulók, hiszen az órákon folyton írnak füzetekbe, a mintát pedig a táblára író tanár mindenkor megmutatja. Az igazán jó, élénk, logikus tanításban a tanulók számolókézségének folytonos nyilvántartása annyira magától értetődő, hogy a tanulónak a tudását igazán nem a dolgozatokból kell megítélni. A jó mennyiségktanár olyan szellemi közösségben él az osztállyal, hogy bármely pillanatban bármely tanítványáról tiszta képet adhat. A tárgy megtanulását a dolgozat nem mozdítja elő jobban, mint bármelyik közönséges mennyiségteni óra, a hibák a rendes órán épúgy előfordulnak s épen úgy megbeszélhetők, mint a dolgozati órákon.

Az iskolai munka ellenőrzése szempontjából a mennyiségteni dolgozat nem jelenti ugyanazt, amit a nyelvi dolgozatok. A nyelvi dolgozatok u. i. a helyesírás és fogalmazás, a stilizálás tanításának ellenőrzésére valóban szükségesek, a mennyiségteni tudást azonban sokkal közvetlenebbül meg lehet ismerni az ellenőrző kérdésekből. 8—10 kérdésre kapott felelet jobban megvilágítja az iskolában folyó munkát, mint egy egész csomó dolgozat. A dolgoztatírásból inkább a tanári pedánsság fokára, mint a lelkiismeretes tanításra lehet következtetni.

Különösen kevés jelentősége van a számtani dolgozatnak a középfokú iskolák alsó tagozatán, mert ott a számtan tanítása tisztán gyakorlati célokat tart szem előtt. A felnőtt emberek nem készítik számolásaikat dolgozatok alakjában, hanem számlákat, szállítási jegyzékeket, költségvetéseket, elszámolásokat, bérjegyzékeket, leltárákat s más efféle számolási írásokat kívánnak egymástól. Nekünk is ilyen fajta dolgozatokat kell csináltatnunk a régi fajta dolgozatok helyett. Az írásbeli számolási műveletek rendes elvégzésére elég a gyakorlófüzet.

A mennyiségtani fogalmazókészség, a változások gyors, tiszta meglátására való képesség sokkal jobban kitűnik egy eleven, az egész osztály érdeklődését lekötő órán tett megjegyzésekből, közbeszólásokból, mint egy rideg, szigorú felügyelet alatt írt dolgozathból, mert azzal a jó tanuló egy-kettőre elkészül s azután unatkozik, a gyengébb tanuló pedig egész órán át egy feladaton rágódik.

A szokásos mennyiségtani dolgozatoknak érdekes velejárója a tankönyv és a gyakorlófüzet használatának eltiltása. E tilalom merőben ellenkezik a gyakorlati élet követelményeivel. Az iskolai tanításnak nemcsak biztos tudás nyújtása a feladata, hanem az is, hogy megtanítsa az embert arra, hogy az elfelejtett, pillanatnyilag biztosan nem látott megoldásmódokat meg is tudja keresni. Ha a felnőttek életében valamely kérdés felmerül, senki sem zárja el őket a mintáktól, segítő forrásoktól, bárminek utánanézhhetnek s dolgaikat a siker bizonyossága szerint mégis jól elintézik. A források megkeresésének és felhasználásának tudása elsőrangú műveltségbeli érték.<sup>1</sup>

A kérdést minden oldalról megvitatta megállapítjuk, hogy a *mennyiségtani iskolai dolgozat az iskola munkájában nem lényeges, nem nélkülözhetetlen tényező*. Vannak jó oldalai, vannak kevésbé előnyös velejárói. Egészen véve a számolásbeli készség, a térszemlélet kifejlődésére mindegy, hogy íratunk-e dolgozatot, vagy nem; az eredmény egyéb tényezőktől függ, olyanoktól, amelyekben a dolgozatok nem változtatnak. A tantervek rendelkezéseit természetesen követnünk kell, de különös jelentőséget a dolgozatoknak nem érdemes tulajdonítanunk.

A *házi feladatok* otthon is foglalkoztatják a tanulót az iskolában tanultakkal s így a tanulás ügyének igen jó szolgálatot tennének, csakhogy alig akad tanuló, aki a feladatokat otthon csakugyan megcsinálja. Legtöbbször az iskolában csapják össze, vagy írnak le valamelyik társukéről a tízpercek alatt. Átvizsgálásukra sem idő, sem mód nincs 50—60 főnyi osztályokban.

A házi feladat így csak egy pár, amúgy is szorgalmas tanulóra lesz értékes, a többiekre, a kötelességüket könnyen vevőkre egyre növekedő taborára semmi eredménnyel nem jár. A megtorlásra igazán kár a mindenkire sokkal gyümölcsözőbben felhasználható órából 10—15 perccel fordítanunk, az el nem készítés jogcíme pedig a mai időkben oly sokféle s gyakran bizony annyira elfogadható, hogy jobb sort sem keríteni rá.

Mint ahogy eszerint a házi dolgozatnak tanulásbeli értéke a

<sup>1</sup> A Math. és Phys. Társulatnak évente szokásos versenyén is szabad bármely könyv, jegyzet felhasználása.

tanulóknak csak egy kis részére szorítkozik, joggal kérdezhetjük, hogy szükséges-e az iskolai tanításban egyáltalán szerepeltetnünk. Magam nem tartom a házi feladatot szükségesnek a mi iskolánk viszonyai közepett, ahol azonban a tanulóknak iskolai és iskolán kívüli viszonyai biztosíthatják a lelkiismeretes munkát, ott szükség a házi dolgozat.

Kilián Zoltán.

## IRODALOM.

**Dr. Fináczy Ernő : A renaissancekori nevelés története.**  
Budapest, Hornyánszky. Viktor. 1919. 289 l. Ára 40 K.

Elkisértük Fináczyt az emberi művelődésről eddig megrajzolta útjain. Az ókori és középkori nevelés történetéről írt két nagy műve egyúttal művelődéstörténet volt; azzá tette mély perspektívájuk. Bátran megbízhattunk tanultságában, nyugodt ítéletében. Amit ő meglátott, megértett, nemcsak az ő egyetemi hallgatóinak szellemi tulajdona, hanem mindnyájunké. Ahogy Montaigne mondja *Essais*-jében: Amit én és Platon egyféleképp értünk és látunk, az épúgy Platon szellemi tulajdona, mint az enyém.

A renaissancekori nevelés története a világháború zivataráiban készült. Jelképül talán. Irigylem utólag is, hogy a szerző elszállhatott lélekben a véres harcok színteréről az urbinói kastély suttogó platánjai közé, végigálmodni az újjászületés nagy korát. Nincs oka panaszkodni irodalmi segédeszközeinek hiányos voltáról. Ha a hadseregek szuronykorlátjai elzárták is a könyvtárakat, körülötte lebegett Dante, Petrarca szelleme; megihlette Vegio, Guarino, Vittorino, Castiglione; vele volt Ábel Jenő, mindnyájunk sugalló Mentora; Erasmus, Rabelais, Morus Tamás, Vives műveiben kutatható. Nagy nyelvismereteivel legyőzött minden akadályt, s művét épen keletkezésének ez a módja teszi becsessé. Nem más elmélkedők véleményeinek összeegyeztetéséből alakult ki a kép, hanem a szerző maga festette meg meleg színekkel: szívének melegségével; idézetekkel meg nem szakított előadásával: klasszikus tanulmányokon megnemesedett stílusával.

Az önállóság, a mások véleményétől való függetlenség bélyege van munkáján.

Megfesti először a renaissance hajnalhasadását: kedves, szép háttérét a magamagára eszmélő embernek, az újjászületőnek. Már a lovagkor is új eszmék alkotóelemeit hordta magában. A szerelem a világ megvetésének tagadása volt. A személytelenség helyébe az egyén lép. Lüktet az egyéni érvényesülés vágya. Az ember felismeri lassan-lassan az élet szépségeit. Fellázad a tekintély ellen az egyes ember