

általános pedagógiai alapvetést igyekeztek adni, holott ezt az alapjában véve lélektani kérdést abban az irányban kellett volna mélyíteniök, hogy az értelmi megismerés és az erkölcsi értékek felismerése s ezeknek a pszichében aktív energiákká való átalakítása mily eszközökkel érhető el legelőszérűbben. E tekintetben egyik munkát sem ítélték a bírálók (Pauler Ákos és Fináczy Ernő) a jutalomra érdemesnek, de megjegyzik, hogy csaknem valamennyi szerző komoly törekvést árul el és remélhető, hogy megfelelő elmélyedéssel értékesebb eredményt is hozhat létre. — A pályaművek száma azt mutatja, hogy a teljesen időszzerű kérdés felkeltette a kíváncsatos érdeklődést és hogy a pedagógiai problémákkal való foglalkozásra nagyobb a hajlandóság, mint amekkorát általában ismerünk. A bírálatnak némelyik munka egyes részeiről szóló elismerő szavai ugyanúgy, mint a filozófiai pályaművek bírálatai pár év óta azt a gondolatot erősítik meg, hogy a buzdítás céljából kíváncsatos volna módot találni a jobbaeska munkák szerzőinek a megismerésére is. A bírálatok többnyire felemlítik, hogy a szerzők fiatalságát észlelték a munkákban; a fiatalokat személyesen kell ismerni, hogy vezetni lehessen őket. Történeti szempontból feljegyzésre méltó, hogy újabban többször jelenik meg az akadémiai pályaművekben Böhm és Schneller hatása.

**Család és Iskola** (13., 14., 15. sz.). *Lux Gyula* közvetlen tapasztalataiból ír a harctéren levők lelkületéről. Megfigyeléseiből fontos, amit a vallásos érzületről mond: imádkoznak sokan, de azért nem lehet azt mondani, hogy «a vallásos élet a háborúban mélyebb gyökeret vert s a már homályosulni kezdő vallásosság új életre kelt volna; ellenkezőleg, a vallásos érzület a maga legmélyebb alapjaiban határozottan lerombolódott». Nagyon is ránk tartozik az is, amit az idegrendszer szerepéről meg a műveltség okozta különbségekről, az alárendelt helyzetű tanult ember lelkiállapotáról, a bajtársi érzelmekről stb. mond. Tömerdek apró vonásból alakul majd ki az a közlélek, amely a háború után a hazatérő katonák szavából, életéből az itthonlevőket is eltölti s amelynek alapos ismerete és nevelői szempontból való mérlegelése nélkül megint csak idegenül áll majd az iskola az étellel szemben! Ezért lett volna fontos, hogy a közlélek alakulásának apró-cseprő mozzanatait is megfigyeljük és feljegyezzük. S ezért hasznosak Lux Gy. közlései is.

**Egészség** (5. sz.). *Bozóky Endre* az Orsz. Közegészségi Egyesület iskolaegészségügyi szakosztályában nyilvános megvitatás bevezetéséül bírálatot mondott az Orsz. Testnevelési Tanács hivatalos kiadványáról: *Kmettykó J.-nak* «Az iskolai testi nevelés reformja» c. munkálatáról. Ellene szól annak, hogy a nevelő testgyakorlás kötelezettségét törvény mondja ki; elég, ha a tanterv szabályozza; lehetetlen a szülőket arra szorítani, hogy a felmentett tanulókat külön órákon az iskolaorvos és a testnevelő tanár vezette gyógytornagyakorlatokra küldjék, mert az orvosválasztás a bizalom dolga; aggályos volna a testgyakorlás miatt az elméleti órákat apasztani vagy a kötelező heti óraszámot négygel emelni. Rámutat B., hogy a javaslatok jórésze hatalmi kérdésekkel, t. i. a tornatanítók iskolai hatalmának a kérdésével kapcsolatos. Általában súlyosnak és egyoldalúnak tartja