

kedvéért a tanmenetek kivatalos kiadása látszott szükségesnek. E hivatalos tanmenetek akként jöttek létre, hogy az egyes intézetek 1911 nov.—1912 júl. 1. között min. rendeletre elkészítették a tanmeneteket; ezek alapján a miniszterium által megbízott tk. tanárok és gyakorlóisk. tanítók új tanmeneteket szerkesztettek; ezeket ismét külön szakbizottságok tárgyalták, végül felülvizsgálták. Az így kiadott tanmenet óráról-órára kijelöli a tanítás anyagát, más tárgyakkal és a népiskolával való kapcsolatát, a tanszereket, írásbeli dolgozatok számát és tárgyait, kötelező és ajánlott olvasmányokat, biztosítani akarja az egyes szaktárgyak keretében a népisk. tantárgyak módszeres feldolgozását, a mai háborúból vont erkölcsi, közgazdasági és honvédelmi tanulságok értékesítését. A gyakorlati foglalkozást hangsúlyozva, arra akar utat mutatni, hogy a tanítónevelésnek nem ismeretek felhalmozására kell törekednie, hanem «az ismeretek megszerzésével járó lelki erők és képességek fejlesztésére». Célját a min. rendelet szerint főként abban kell látnunk, hogy nemcsak egy-egy testületnek, hanem az egységes célra törekvő valamennyi intézetnek a munkáját egybehangzóbbá tegye. Ez a szabályozás nem célozza a tanárok egyéniségének megkötését, mert ennek «a tanításra kitűzött kérdés feldolgozásában az egy óra keretén belül eső tanítói eljárás egészében» kell nyilatkoznia. A tanmenet «nem egyéb, mint tételezett tanterv, vagyis a legmagasabb közoktatásügyi tekintetből kitűzött tanítási célnak intézményes biztosítéka». E felfogással a miniszter úr a tanmenet alkalmazását e tanévtől kezdve teljes egészében és kötelezően elrendelte, megengedte azonban, hogy helyi tanmenetek készüljenek az egyes intézetek székhelyének sajátos viszonyai szerint. A gyakorló-iskola részletes tanmenete egyúttal más, osztatlan népiskolák számára is vezérfonalul használható.

A tanszerek, a kötelező, ajánlott és önképzőköri olvasmányok jegyzéke a «Laboratoriumok. Praktikumok» c. harmadik részzel együtt osztályonként és tárgyanként felsorolja a tanítás segédeszközeit. E jegyzékeket három ülésen tárgyalniok kell a tanári karoknak az intézet tanulmányi életébe való egyidejű és egységes beillesztés céljából.

i. s.

## HAZAI LAPOKBÓL.

**Akadémiai Értesítő** (1916 jún.—júl., 318—9. f.) közli a Gorove-jutalomért pályázó hét munka bírálatát. Eszerint a pályakérdés az értelmi és erkölcsi nevelés viszonyára vonatkozott, tehát ama neveléstudományi részletkérdés nyugodt és beható tárgyalását kívánta, hogy az értelmi és erkölcsi nevelés kölcsönhatása mikép biztosíthat igazi sikert. A pályázók

általános pedagógiai alapvetést igyekeztek adni, holott ezt az alapjában véve lélektani kérdést abban az irányban kellett volna mélyíteniök, hogy az értelmi megismerés és az erkölcsi értékek felismerése s ezeknek a pszichében aktív energiákká való átalakítása mily eszközökkel érhető el legelőszérűbben. E tekintetben egyik munkát sem ítélték a bírálók (Pauler Ákos és Fináczy Ernő) a jutalomra érdemesnek, de megjegyzik, hogy csaknem valamennyi szerző komoly törekvést árul el és remélhető, hogy megfelelő elmélyedéssel értékesebb eredményt is hozhat létre. — A pályaművek száma azt mutatja, hogy a teljesen időszzerű kérdés felkeltette a kíváncsatos érdeklődést és hogy a pedagógiai problémákkal való foglalkozásra nagyobb a hajlandóság, mint amekkorát általában ismerünk. A bírálatnak némelyik munka egyes részeitől szóló elismerő szavai ugyanúgy, mint a filozófiai pályaművek bírálatai pár év óta azt a gondolatot erősítik meg, hogy a buzdítás céljából kíváncsatos volna módot találni a jobbacskák munkák szerzőinek a megismerésére is. A bírálatok többnyire felemlítik, hogy a szerzők fiatalságát észlelték a munkákban; a fiatalokat személyesen kell ismerni, hogy vezetni lehessen őket. Történeti szempontból feljegyzésre méltó, hogy újabban többször jelenik meg az akadémiai pályaművekben Böhm és Schneller hatása.

**Család és Iskola** (13., 14., 15. sz.). *Lux Gyula* közvetlen tapasztalataiból ír a harctéren levők lelkiüteméről. Megfigyeléseiből fontos, amit a vallásos érzületről mond: imádkoznak sokan, de azért nem lehet azt mondani, hogy «a vallásos élet a háborúban mélyebb gyökeret vert s a már homályosulni kezdő vallásosság új életre kelt volna; ellenkezőleg, a vallásos érzület a maga legmélyebb alapjaiban határozottan lerombolódt». Nagyon is ránk tartozik az is, amit az idegrendszer szerepéről meg a műveltség okozta különbségekről, az alárendelt helyzetű tanult ember lelkiállapotáról, a bajtársi érzelmekről stb. mond. Tömerdek apró vonásból alakul majd ki az a közlélek, amely a háború után a hazatérő katonák szavából, életéből az itthonlevőket is eltölti s amelynek alapos ismerete és nevelői szempontból való mérlegelése nélkül megint csak idegenül áll majd az iskola az étellel szemben! Ezért lett volna fontos, hogy a közlélek alakulásának apró-cseprő mozzanatait is megfigyeljük és feljegyezzük. S ezért hasznosak Lux Gy. közlései is.

**Egészség** (5. sz.). *Bozóky Endre* az Orsz. Közegészségi Egyesület iskolaegészségügyi szakosztályában nyilvános megvitatás bevezetéséről bírálatot mondott az Orsz. Testnevelési Tanács hivatalos kiadványáról: *Kmettyó J.-nak* «Az iskolai testi nevelés reformja» c. munkálatáról. Ellene szól annak, hogy a nevelő testgyakorlás kötelezettségét törvény mondja ki; elég, ha a tanterv szabályozza; lehetetlen a szülőket arra szorítani, hogy a felmentett tanulókat külön órákon az iskolaorvos és a testnevelő tanár vezette gyógytornagyakorlatokra küldjék, mert az orvosválasztás a bizalom dolga; aggályos volna a testgyakorlás miatt az elméleti órákat apasztani vagy a kötelező heti óraszámot négygel emelni. Rámutat B., hogy a javaslatok jórésze hatalmi kérdésekkel, t. i. a tornatanítók iskolai hatalmának a kérdésével kapcsolatos. Általában súlyosnak és egyoldalúnak tartja