

## HAZAI LAPOKBÓL.

**Budapesti Szemle** (1916) febr.: *Buday Dezső* statisztikai adatok alapján azt vizsgálja, hogy a magyar középosztályt tevő honorácior-osztály mennyiben teljesíti nemzetfeuntartó hivatását, milyenek a jelen és jövő kilátásai. Honoráciorokon érti a közszolgálatokat teljesítőket és az ú. n. intelligens-szabadfoglalkozások folytatóit (orvosok, ügyvédek, mérnökök, művészek) s mindezeket meglehetősen azonos vagyoni és műveltségi állapotúaknak itéli. Sorra veszi mindezeket: az egyes csoportok létszámát, törekvéseit, szervezkedését. Megállapítja, hogy ennek az egész osztálynak az élete küzdés az anyagi gondokkal; lelkileg konzervatív, örömei szűk és szerény keretek közt mozognak; családi élete mindennél szomorúbb, a fiú nevelése, a leány férjhezadása már nem kerül ki a létminimumhoz szabott, ma már ezen is alul levő jövedelemből. Végeredmény: a legértékesebb magyar társadalmi osztály lassan veszendőbe megy; kívülről nincs mentség, belőlről nincs erősség. Fizetésemelés nem segít rajtuk; nemcsak gyors segítség, hanem az egész közélet mélyenjáró reformja szükséges. — E dolgozat tárgya a legszorosabban kapcsolatos a napjainkban is folyó iskolai reformmunkálatokkal; a közélet óhajtott reformja soha meg nem valósul, amíg a köznevelést ilyen szándékkal nem szervezzük; ez a szervezés magameddő lesz, ha mindenféle tanítóságunkat tanítóképzőkben és tanárképzőkben el nem töltjük a nemzeti megújulás akarásával s kinn a társadalomban el nem látjuk a feladat jelentőségéhez mért külső tekintéllyel is.

**Egészség** (1916) 2. sz.: *Kemény Ferenc* megbírálja Kmetykó Jánosnak «Az ifjúsági testi nevelés reformja» c., az Orsz. Testnevelési Tanács elé terjesztett előadói javaslatát. «Laikus megjegyzések»-nek nevezett részletes bírálata előbb általánosan jellemzi a munkát akként, hogy abban egyrészt a múltnak és jelennek csaknem teljes lenézése és elítélése, másrészt a jövőre vonatkozó követelmények megvalósíthatatlan bősége jelentkezik s az alapúl vett svéd-dán rendszert egyedül üdvözítőnek hirdeti. Tárgyi szempontból arra tesz megjegyzéseket, hogy a javasolt rendszer egyoldalúsága, az ifjúság lelkületével való ellenkezése (unalmassága), a szerzőnek a tornatanárképzésre vonatkozó követelményei, az ifjúság katonai neveléséről vallott nézetei e tervet nem teszik alkalmassá a megvalósításra, aminek a rendkívül nagy összegű költségek is útját állják. — Kemény F. bírálata nem meríti ki (63. l.) az ő mondanivalóit sem; a tárgy fontossága követeli, hogy e terv minden oldalról alapos bírálatban részesüljön. Ez az itt említett bírálat maga is mutatja: mily üdvös, hogy az Orsz. Testnevelési Tanács ezt a munkálatot, végleges elfogadása előtt a nyilvánosság elé bocsátotta.

**Evangélikus Népiskola** (az Ág. Hitv. Ev. Tanárok és Tanítók Orsz. Egyesülete tanítói szakosztályának és a Dunántúli Ev. Egyházker. Tanítóegyesületnek hiv. közlönye; Sopron, XXVIII. évf., 1916; szerk. Papp József) 1. és 2. sz.: *Krug Lajos* az amerikai népiskolának és Berthold Otto intézetének az ismertetésével felel arra az egyesületi pályakérdésre: