

keztetésekre adhat alkalmat. Ezzel szemben önkéntelenül vetődik fel a gondolat, hogy nem közérdek-e a magángyakorlat megengedése egyes kategóriáknál, már csak arra való tekintettel is, hogy a közintézményeknél alkalmazott ügyvédek teljesen egyoldalúvá ne legyenek.

Összeférhetlenségi zsüri. A magánalkalmazásban lévő ügyvédeknel — azt hisszük — addig, amíg a szabad ügyvédség rendszerén állunk, nem lehet vitás, hogy egy szigorú eltöltő rendelkezés bevezetése lehetetlen. Itt azonban az ethikai kérdések helyes mérlegelésével a köz jogos anyagi érdekei kellő mértékben találnának védelemre, ha e kérdések egyénileg bíráltnának el. Az egyéni elbírálás módszere nagyon egyszerűen keresztülvihető. A budapesti ügyvédi kamarának pl. van állandó összeférhetlenségi bizottsága. Ugyanígy a többi kamaráknál is fel kellene állítani ezeket a bizottságokat. Az ügyvédi szolidaritást pedig nem szabad olyan helytelenül értelmezni, hogy az bárkit is megakadályozzon vagy akár csak zsenirozshasson abba, hogy, ha úgy látja, bármelyik kartársa ellen összeférhetlenségi bejelentést tehessen. A bizottság, ha megállapítaná az összeférhetlenséget, úgy annak abbanhagyására kötelezhetné az illetőt s csak ennek nem teljesítése esetén lehetne súlyosabb szankciót alkalmazni, de akkor a legsúlyosabbat: a törlést.

Politikai összeférhetlenség. Politikai testületek tagjaira vonatkozóan külön jogszabályok állapítják meg az összeférhetlenség eseteit. Kívánatos volna azonban, hogy e testületek ügyvédtagjaival szemben az összeférhetlenség eseteit ne csak az illető testületek, de a kamarák ügyészei is figyelemmel kísérik és a szükséges intézkedéseket azután tegyék is meg. Addig, amíg megtörténhetik az, hogy politikai szerepet játszó ügyvéd, politikai szervezetének tagjaihoz saját nevére szóló válaszlevelelappal ellátott körlevelet intézhet, amelyben a következő rész foglaltatik:

„Ingyenes jogi tanácsot ad a Sz. összes tagjainak. Díjtalanul vállalja a tagok azon pereit, amely behajtásra irányulnak. Ingyenes jogvédelemben részesít alkalmazottakat stb. . . Díjtalanul vállalja a tagoknak a háztulajdonossal szemben felmerülő pereit, amelyek a bérleti viszonyból erednek.”

És addig, amíg ilyet lehet tenni minden retorzió nélkül, azt hisszük, jogos a kívánság, hogy a kamarák ügyészei szenteljenek kellő időt és figyelmet az ilyen eseteknek, derítsék fel azokat és járjanak el azokban. Nem a politikai függetlenség megtámadását és nem a politikai testületek hatáskörébe való beavatkozást kívánunk, de éberren figyelő szemeket azoknak a