

állítás, esetleg nem teljesítés miatti kártérítés, ha a késedelem az eladónak felróható.) Választási jogról valamilyen speciális értelemben nincs szó.

Fix ügylet esetén, mivel itt a teljesítési határidő lényeges része a kellő teljesítésnek, a késedelem már magában foglalja az érdekesztést is, tehát késedelem esetében csak elállási jog vagy a nem teljesítés miatti kártérítési igény gyakorolható. Ha a vevő kijelenti, hogy a késedelem ellenére teljesítést kíván (K. T. 355. §.), e nyilatkozat folytán az ügylet halasztó hatályúvá válik, fixitását elveszti. (K. 260/1881., 274/1909., 2189/1917.).

Ifj. Dr. Szigeti László.

Külföldi bírósági ítélet jogereje. Felperes, aki a königsbergi kereskedők kebelében fennálló állandó jellegű választott bíróság előtt alperes ellen ítéletet nyert, követelését a külföldi ítélet végrehajthatatlansága okából magyarországi bíróság előtt perrel érvényesíti. Mindhárom fokú magyar bíróság az anyagi jogi okból elutasítja. A Kúria P. IV. 2080/1931. számú ítéletében a königsbergi választott bírósági ítéletnek a felperes által vitatott érvényességére kimondja, hogy a választott bíróság ítélete Magyarországon nem érvényes, mert a Pp. 414. §-a nem vonatkozik kizárólag az állami bíróság ítéleteire és a Pp.-ben használt külföldi bíróság kifejezés alatt nemcsak az állami bíróságot kell érteni. Ehhez még hozzáfűzi a Kúria, hogy „a külföldi bírósági ítéletnek anyagi jogi kötelező hatálya egyébként is csak akkor állana fenn, ha a külföldi ítélet Magyarországon végrehajtható lenne és végrehajthatóság hiányában a külföldi választott bíróság ítéletének anyagi jogi jogereje nem vitatható”.

Amily világos és kétséget nem tűrően helyes a Kúria döntése, nyilván a kérdés nemzetközi jogi, tehát a szélesebb körű közönség előtt kevésbé otthonos vonatkozásai folytán a gyakorlati életben a külföldi bírósági ítéletekkel és ezt megelőzőleg a külföldi bíróságnak történt alávetéssel kapcsolatosan a magyar bíróságok illetékessége is zavarokat támaszt. A Kúria fentebbi döntéséből nyilvánvalóan következik az az állásfoglalás is, hogy a per az egyébként illetékes magyar bíróság előtt akkor is megindítható, ha oly külföldi bíróság illetékessége köttetett ki, amelynek ítélete Magyarországon végre nem hajtható. Ez következik abból, hogy ha a perbeli kereset megindítható volt, noha a külföldi bíróság már az ügyben döntött, nyilvánvalóan megindítható a kereset a magyar bíróság előtt akkor is, ha a döntés még nem következett be, hanem csupán a külföldi bíróság kikötése történt meg a felek között.

B. S.

A lelki kényszerre vonatkozó bírói gyakorlatról dr. Schneller György szellemes és amellet mélyen szántó értekezést írt, a Polgári Jog június havi számába. Cikkének csak a munkaügyi kérdésekre vonatkozó megjegyzéseivel kívánok foglalkozni.

Dr. Schneller szerint a lelki kényszer fenforgását kellene megállapítani azokban az esetekben, amikor a munkavállaló az