

vesztését vonja maga után. Ezt a nagyon helyes elvet azonban nem kívánják összekapcsolni a fakultatív nyugdíjintézeti tagság rendszerével, hanem a kötelező tagság fenntartása mellett kívánják bevezetni. Ez az elv nemcsak az ügyvédségen könnyít, mert ezáltal szabadulnak a törlés rettenetes szankciójától és csak nyugdíjjogosultságukat veszítik el, hanem az intézet biztonságát is megóvná, mert a díjak tényleges befolyásával hozza összefüggésbe az intézet kötelezettségeit. A részletes elgondolás a következő:

a) ha a nyugdíjigény megnyilta alkalmával a tag hátralékban van, úgy az egész hátralékát (tőke, 5% kamat és behajtási készkiadás) az intézet köteles levonni a folyósítandó nyugdíjból,

b) ha az ügyvéd két évig nem fizet járulékot, akkor a nyugdíjintézet köteles a nyugdíjjogosultságát felfüggeszteni. Természetes, hogyha a felfüggesztés ideje alatt hal meg az ügyvéd, akkor nyugdíjigény nem marad utána. Joga van azonban a felfüggesztés megszüntetését kérni, ha lefizeti a felfüggesztésig felmerült összes hátralékát, továbbá az azóta a többi tagokra kivetett nyugdíjjárulékot s ezek 5% kamatát. Ebben az esetben a tag régi jogaiba visszahelyezendő, mintha a felfüggesztés meg sem történt volna.

c) A felfüggesztéstől számított 2 év eltelte után is bármikor kérheti az ügyvéd a nyugdíjintézetbe való felvételét, ha a felfüggesztés idejében fennállott összes hátralékát kifizeti, de ebben az esetben új kárenciának van helye és a nyugdíj mértéke is ehhez a naphoz igazodik.

Segélyezés. A budapesti Ügyvédi Kamara az 1931—32. évben a kivetett szükségadóból 41.600 P inségsegélyt osztott ki az arra rászorult kartársaknak. A segélyek kiosztását egy bizottság végezte, amely a pártok delegáltjaiból alakított. A segélyezés során előfordult olyan eset is, hogy volt olyan kartárs, aki négyszer is részesült segélyben, s utána a büntető bíróság olyan ítéletet hozott ellene, hogy vagyon elleni bűncselekmény miatt börtönbüntetésre ítélték. Más méltánytalanságok is történtek.

Szükségesnek tartjuk most ezt a kérdést a kar nyilvánossága előtt felvetni, mert most aktuális lesz az új szükségadóból befolyó összegek felhasználása és ennek során az ilyen eseteket feltétlenül el kell kerülni. A kamara válaszmánya már foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy bizonyos szabályokat állít fel a segélyezésre vonatkozóan. Sürgősen meg kell alkotni ezeket a statutumokat. De még ennél is fontosabb, hogy a segélyezés kérdését egy szűkebb bizottság hatáskörébe utalják, minden kérvénynek külön előadót jelöljenek ki, hogy így az erkölcsi felelősségnek nagyobb mértéke mellett intéztessenek az ilyen ügyek.

Adatok. A budapesti Ügyvédi Kamara az utolsó 5 évben tagdíjnémfizetés miatt az ügyvédek lajstromából az 1928. évi.