

radása körül hibátlan. Ha maga a kártérítési jogcím helyt foghatna, a kártérítés apasztására a kár megosztás helytelenül választott eszköze pótlásául önmagától kínálkozik a *compensatio lucri cum damno* tétele, oly vonatkozásban, hogy a művésznek járó szerződési tiszteletdíjből álló kárösszeg apasztandó volna a hangverseny elmaradásával kapcsolatosan a művész részére előálló megtakarítási összeg (utazási költség, itteni ellátás költsége etc.) betudásával. Adott formájában a döntés esetileg sem helyes, de abban az elvi visszhangjában, amely megbolygatja a jogban amúgyis kis számú communis opinio egyikét, hogy a vállalkozói kockázat a vállalkozót terheli, egyenesen aggályos. *B. S.*

Az üzlethelyiség virtualis értéke. A Kúria P. III. 5439/1931. számú ítéletében a közszerzeményi igény keretében elbírálta azt a kérdést, vajjon a közszerzeményi igény szempontjából az üzlethelyiség virtuális értékének figyelembevétele igényelhető-e. A Kúria kimondotta, hogy a törvény által tilalmazott helyzetben jogokat a házassági viszony keretében sem lehet érvényesíteni, de a törvény által megengedett módzatok mellett nincs jogi akadálya annak, hogy a törvényes úton megszerzett és jogilag védett helyzetet a peres felek egymásközötti viszonyban értéknek tekintsék és minősítsék. Bár az adott esetben a Kúria a virtualis üzleti értéknek a közszerzemény szempontjából való figyelembe vételét mellőző táblai ítéleti rendelkezést helyesnek mondotta, elvileg minden esetre kimondotta, hogy a helyiség, mint virtualis érték számításba jöhet. Ez a kúriai állásfoglalás kiegészíti azt a korábbi kúriai rendelkezést, amely az üzletnek magának eszmei értékét — a nálunk is előszeretettel használt goodwillt — valóságos vagyoneérték gyanánt figyelembe vette. A jogfejlődés szempontjából érdemes a döntést regisztrálni.

B. S.

Joghatóság, hatáskör és illetékesség. I. A Pp. 677. §-ának negyedik bekezdése szerint a fellebbezési bíróság az illetékesség hiányát csak a 640. és 641. §. esetében veszi hivatalból figyelembe. A 681. §. szerint ez a rendelkezés a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó.

Úgy a 640., mint a 641. §. voltaképp kétféle szabályt tartalmaznak: *joghatóságit és illetékességit.*

A 640. §. *joghatósági* rendelkezése az, hogy a magyar (helyesen: volt magyar) nő, ha Magyarországon külföldivel kötött házasságot és férjét külföldre nem követte, semmisségi, vagy megtámadási pert indíthat a magyar bíróság előtt, nyilván akkor is, ha az a külállam, amelynek a nő interimistice honosa lett, a magyar bíróság ítéletét nem ismeri el joghatályosnak. *Illetékességi* szabály: Illetékes kizárólag az a bíróság, amelynek területén a nő a házasság