

a rendes bírósági ítélettel szemben is ott van a per-újítás lehetősége. A Kúria gyakorlata mellett szól nyilván az a szempont, hogy a fegyelmi határozattal az ügy nyugvópontra juttassék, mintegy záróköhöz jusson; de ha még a bírói ítélettel szemben is az anyagi igazság érdekében az újított per keretében meg van adva az újraevaló elbírálás lehetősége, az ügy lezártságának előnye nem ellensúlyozhatja az anyagi igazság elnyomásának, az anyagi igazság kideríthetése elé állított akadálynak igazságtalanságát.

B. S.

Katonatiszti nyugdíjból származó pénz előzetes elkötelezése. A Kúria P. III. 7541/930. sz. ítéletével (Jogi Hirlap 1931. 1191. sz.) eldöntött eset tényállása a következő: Nyugdíjazás előtt álló katonatiszt arra kötelezi magát, hogy menyasszonya kislánya javára folyószámlát fog nyittatni és majdani nyugdíjának — melynek összegszerű nagysága ekkor még ismeretlen — felére be fogja fizetni, hogy ez összeg a leány férjhezmenetelekor hozományként, avagy legkésőbb nagykorúsága elértekor kifizetessék. A tiszt ezután elveszi menyasszonyát, de csakhamar elválnak. A tiszt nem teljesíti vállalt kötelezettségét. Az anya, mint t. és t. gyám keresetét az elsőbíróság elutasítja, a tábla marasztal, de a Kúria az elsőfok ítéletét hagyja helyben azon indokolással, hogy az 1918:XXII. t.-c. 8. §. értelmében tiszt nyugdíjra harmadik személy jogot nem szerzhet.

Ezen ítélet álláspontját nem oszthatom. Alperes nyugdíját nem terhelte meg, el nem zálogosította, nem engedményezte, azt a szerződés szerint is egészében felvehette s a nyugdíj csak a vállalt kötelezettség nagyságának meghatározójaként szerepel, melyért az adós minden lefoglalható vagyónával felel (nyugdíjával tehát éppen nem). Hogy a kötelezettség mérve a „nyugdíj” szó használatával határozott meg: lényegtelen.

Más szempontból: A nyugdíj kötelmi fogalom, mely mint kötelem, a kifizetéskor (élvezője kezéhez) per solutionem megszűnik. E perctől nincs nyugdíj, csak pénz, melyet a törvény fokozott védelme nem illet. Ez a pénz is arra való, hogy a nyugdíjas elköltse, akár real-contraktusokkal, akár előzetes obligálás után. Érzésem szerint a Kúria döntésének alapja nem is a dogmatikus megfontolás, mint inkább ama méltányossági szempont volt, hogy nem akarta álperest egy számára idegen gyermek javára fizetésre kötelezni, kinék anyjához azt már házassági kötelék sem fűzte.

Dr. Székely János.

Törvénykollízió munkaszerződésnél. A munkaszerződésre vonatkozóan nemcsak hazai jogunkban, hanem a külföldi joggyakorlatban is kevés nemzetközi magánjogi eset fordul elő. Érdekes szemügyre venni a Kúria egyik újabb határozatát, melynek indokolása ugyan egész rövid, a döntés maga azonban figyelmet érdemel: Külföldi munkaadó szolgáltatásban álló magyar ál-