

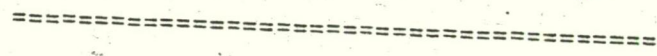
43

7. d. db.
HM Belsőre. cs.

A/XIV/4.

 **Nedőrtónalmi Intézet**
tulajdona

A magyar állam és önálló Erdély.



Miért szükséges egy önálló Erdély magyarságának megerősítése ?

=====

Csak egy magyarság van és ez a tétel különösen vonatkozik a Kárpát-medence magyarságára. Ez annyit jelent, hogy a magyar államnak - amennyiben a nemzetet meg akarja menteni, - erről a magyarságról gondoskodnia kell.

A földrajzi területek beosztása sokkal inkább van változásnak kitéve és a területek átmeneti feladása nem jelent lemondást, de nem jelenti azt sem, hogy a területet végleg elveszítettük. A magyar nyelv, a magyar vér és a magyar politikai akarat elpusztulása azonban végleges lehet.

" Magyar lelki, magyar nyelvű, magyar célú eredmények : csakis magyarok hatalmi erejével, magyarok irányítása alatt valósulhat meg." /: Szabó D.:/

Meggondolásainknál, tervezéseinknél tehát úgy kell alkalmazkodnunk a világon uralkodó jelenlegi politikai módszerekhez, hogy ez az alkalmazkodás első sorban a magyar nyelv és magyar vér, s a magyar politikai akarat megmentését szolgálja.

Tisztán áll mindenki előtt, hogy a történések jelen pillanatában a népek politikai akarata milyen technikai eljárás során jut szóhoz és kifejezéshez. Ez pedig a népképviselő, amely a választó polgárok szavazati mennyiségéből jut hatalomhoz. Igaz az, hogy a mennyiségnél fontosabb a betöltött kulcspozíció erős helyzete, de tudjuk azt is, hogy éppen a kulcspozíciók betöltéséhez igen erős hatalmi eszközök szükségesek, mely erős kulcspozíciókat valamely kisebbség forradalmi úton, vagy külső hatalom támogatásával képes megszerezni és csak hatalmi eszközeinek saját részére történő megszervezése után képes megtartani. Egyébként a hatalomhoz való jutás, demokratikus módszer szerint, a választó polgárok szavazati mennyiségétől függ.

Márcsak és első sorban ezért is, szükséges az erdélyi magyarság mennyiségi megerősítése.

A magyar állam történeti fejlődés eredménye. Ez a történeti fejlődés a honfoglalással, vagyis egy katonai művelettel kezdődött, amely a Kárpát-medencében, laza szerkezetben ritkán lakott néptöredékeket saját céljaira szervezte meg. Fejlődése folyamán az egész Kárpát-medencét kitöltötte és minden politikai és katonai igyekezete azon volt, hogy ezt megtarthassa. Fejlődésébe többször is beavatkoztak külső hatalmi tényezők, amely beavatkozásoknak eredménye a Kárpát-medencére terjedt állami status átmeneti megbomlásában jelentkezett. Az állam eszméje, vagy gondolata azonban megmaradt és soha egy pillanatra nem adta fel az egész Kárpát-medencére kiterjedő igényét. Az átmeneti területi megbomlások után végül is mindig sikerült helyreállítani a történelmi állam egységét.

A legutolsó hatalmi küzdelmek közül az első világháború ismét szét-törte a történelmi magyar állam kereteit és a Kárpát-medencén belül a néprajzi elv alapján, hatalmi szóval új államokat létesített. Ennek következténye elsősorban a magyarságra volt végzetes, mert teljesen védtelen állapotba került, de végzetes volt Közép- és Délkelet-Európa egyéb államaira is, mert az eddig történelme során összetartó erőt képviselő magyar államból a szétagolás tényezője lett és így történt, hogy a nyugati agresszióknak, a mennyiségileg jelentékeny, de különböző öncélú imperiumok alatt álló katonai erők egyenként áldozatul estek. Ezek között a katonai erők között a magyar állam katonai ereje quantitáé negligábla.

A második világháború következményei azt mutatják, hogy a Közép-Európa elrendezés gondolata az első világháború utáni állapot rögzítése. Az első világháború szét-törte a történelmi állam kereteit, a második világháború a történelmi állam gondolatát és eszméjét igyekszik megsemmisíteni, anélkül, hogy helyébe új és megnyugtató - a Közép-európai népek békéjét és fejlődését biztosító - gondolatot vagy eszmét felvetni képes lenne.

Mit jelent ez a magyarság és a Kárpát-medence egyéb népei számára? A különböző gazdasági és társadalmi eszmék küzdelméből kialakuló kísérletek társadalmi téren a jogoknak a nép tömegeibe való szétterjesztésére törekednek ugyan, de az államhatárokba zárt társadalmi egységek magatartása sovíniszta/:megtartó:/ vagy sovíniszta/:megszerző:/ alapelvekből táplálkozik.

A trianoni magyar állam jellemzői : elsősorban a népsűrűség, az ipari nyersanyaghiány, a határok fenyegető hadászati jellege. Ezek a tényezők alkalmasak arra, hogy a magyarság politikai akaratát előbb, vagy utóbb olyan irányba tereljék, ami a történelmi állami állagából részesedett országok összefogását eredményezi és a népek gazdasági, kultur, stb., küzdelmében jelentkezik.

Ha megfontoljuk azt a történeti tény, hogy ebben a medencében egyetlen politikai alakulás sem maradt meg tartósan addig, míg olyan nem keletkezett, mely a medencét teljes egészében ki nem töltötte, önkéntelenül felmerül az élni akaró

magyarságban a "mit tegyünk" gondolata.

A történelmi állam gondolata és eszméjének széttörése folyamatban van és új állameszme, gondolat még nem született.

Miért kell erről beszélni ?

A trianoni állam a magyarságnak több, mint egyharmadát hagyja a határokon túl és ezeknek egyéni jogait csak bonyolult, nehezen ellenőrizhető, kétes értékű nemzetközi szerződésekkel lehet biztosítani.

A fenyegető trianoni határok alkalmasak arra, hogy a körülötte elhelyezkedő államok, gazdasági, politikai akarataikat ráerőszakolják a trianoni államra még akkor is, ha azok az állam és magyarság életérdekeit súlyosan érintik. A trianoni állam hadviselőképesége olyan csekély, hogy a védelem megkísérlésére sem alkalmas, de véderejét még a népi életzínvonal rovására sem tudja fenntartani olyan mértékben, hogy a Kárpát-medencében élő azonos régióju országoknak hatalmi egyensulya arányban álljon.

Amennyiben tehát a magyar kormány a történelmi magyar állam eszméjét és gondolatát széttöri és elveti, helyébe feltétlenül olyan gondolatot és eszmét kell ültetnie, mely a Kárpát-medence és azon túl élő magyarság államalkotó érdekeinek az emberiség békéjéért hozott áldozatok mellett még megfelelhet. Ez pedig a Kárpát-medence, vagy méginkább Közép- és Délkelet-Európa jobb elrendezése lehet.

Ha ilyen elrendezésre a világ jelenlegi hatalmi viszonyainál fogva nincsen mód és lehetőség, olyan megoldásra kell törekednünk, amely az elől említett nehézségeket áthidalja.

A békeelőkészítés munkálatai mindeddig sajnálatosan nélkülözik azt az elképzelést, amely megoldás volna és a problémák partikuláris kezelése módszerbelileg sem alkalmas eredmények elérésére.

Ha szembe kell nézni azzal a ténnyel, hogy a békeszerződéseket hatalmi viszonyok determinálják és a nemzetközi tárgyalásoknál soha nem voltak és nincsenek egyenjogú felek, tudni kell azt is, hogy éppen a nemzetközi tárgyalásoknál az ügyes és megnyugtató megoldások mindig hivatkozhatók.

A trianoni béketárgyalásoknál a Benes féle térelrendező gondolat aratott diadalt, amelynek célja volt : a német imperium keleti határán hatalmi ellsúlyt létesíteni. Tudjuk azt, hogy ez a térelrendezés nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket és hihetőnek látszik, hogy jobb, egységesebb koncepció sikert érhet. Ha a hatalmi viszonyok meghatározzák is a békeszerződésnél elérhető eredményeket a magyar szakértők feladata nem lehet a legsivárabb lehetőségéből származó vég-szükség és kényszermegoldások logikussá indokolása és felmentés a történelmi ítélet alól, hanem azoknak a határoknak megállapítása, amelyekben belül még olyan lehetőségek és feltételek vannak, amelyek a magyar nemzet életét biztosítani képesek és olyan megoldások felkutatása, amelyek ezeket a feltételeket és lehetőségeket megjavíthatják.

Nem kívánom vitatni azt, hogy a történelmi állam gondolatát és eszméjét feladni és széttörni joga lehet-e egy nemzedéknek, de rögzíteni kívánom, hogy minden cselekvésünket csak olyan politikai okosság irányíthat, amellyel a magyarság számára a maximumot tudjuk biztosítani.

Ismétlem, hogy a trianoni magyar államot, ha csak lehetőségeiben is, a körülötte lévő államok katonai szövetsége a legsúlyosabban fenyegeti, márcsak azért is, mert ismétlem, a trianoni magyar állam véderő fenntartására, még ha annak jogát számára engedélyeznék is a nagyhatalmak, képtelen. A trianoni magyar állam hadviselőképesége földrajzi környezetéhez viszonyítva elenyészően csekély.

Itt kapcsolódhatnak be a magyar elképzelésekbe az önálló és független Erdély létesítésének gondolata, amely önálló Erdélyt a magyar történelem során a honvédelmi szükség keltette életre. Ma ugyanaz a helyzet, csak az államterületnek nem a központi területe, hanem peremvidéke jutott idegen birtokba.

Az önálló és független Erdélynek létesítését tehát honvédelmi szempontok indokolják, de csak akkor, ha az önálló és független Erdélyben nem egy nemzetközileg örök semlegességre herélt területet létesítünk, hanem egy hatalmi tényezőt, amely a csökkent erejű és állagu magyar államot is segíteni képes. Az önálló Erdély pedig erre csak akkor képes, ha az ottan élő magyarság kisebbség jellegét valamiképp feloldjuk és az erdélyi politikában súlyát elérni képesek leszünk.

Mit jelenthet az önálló Erdély a magyar állam számára ?

- 1./ Biztos keleti határokat,
- 2./ Barátságos, ésszerű gazdasági összeköttetést,
- 3./ Kiépíthető együttműködést Romániával,
- 4./ Biztosan semleges hadsereget, de esetleges szövetségest,
- 5./ Ellensúlyt katasztrofális politika esetén,
- 6./ Jobb hatalmi egyensúlyt a Kárpát-medencében a magyar állam részére Észak, Nyugat és Dél felé.
- 7./ Haladást új elrendezések felé.

Ismétlem és hangsúlyozom, hogy mindezt csak akkor tartom lehetségesnek, ha a magyarságnak kisebbségi jellegét az önálló Erdélyen belül meg tudjuk szüntetni, s Erdélyt, mint új hatalmi tényezőt kívánjuk az európai porondon.

Erdély belső szervezete kiépítésének javaslatához hozzászólni nem tartom magam illetékesnek. Csak annyit kívánok megjegyezni, hogy a kantonizálás helyébe ha az ottani magyarságot meg tudjuk erősíteni, a népek szabad biológiai küzdelmét tartom helyesnek. Én hiszem, hogy az erdélyi magyarság vezetői helyesen és okosan fogják szervezni a kezük alá adott magyar tömeget, mert ha nem hinnék ebben, akkor népem és nemzetem halálos ítéletében hinnék. Ugy fogom fel a dolgot, ahogy az előttem jelentkezik : a keleti vég magyarsága megfogyatkozott és segítség-re szorul és ezt a segítséget a központi magyarságnak meg kell adnia. Természetesen átengedem ezt a kérdést a szakértőknek.

Ha mégis ilyen kantonizálás szüksége felmerülne, akkor követelménynek látom az erdélyiek véleményének figyelembe vételét. Rónai professzor ur elképzeléseit reálisoknak és a magyar célokat szolgálóknak látom és azt is hiszem, hogy azok az erdélyi magyarság véleményéhez is igen közel járnak. En őt csak arra kérném, hogy mérlegelje az általam felhozott szempontokat és indokokat a megvalósíthatóság szempontjából.

Természetes, hogy nem ilyen formában létrejövő önálló és független Erdély is jobb, mint Erdély Románia keretén belül, de a kisebbségi magyarok csekély sulya azt a veszélyt rejti magában, hogy mindazokat az előnyöket, amelyek egy magyarságában megerősített önálló Erdély számunkra jelenthet, Románia számára jelenti.

Az autonóm Erdély előnyei katona-politikai szempontból is megvannak, de csökkenttek.

Erdélyt nem Románia, nem Magyarország kebelén belül, vagy nem önállóan, hanem egy harmadik állam kebelén belül, rendkívül veszélyesnek tartom.