

A Magyar Jogászegylet civiljogi szemináriumának előadásai.
 Január 12-én *Dr. Dezső Gyula* a kecskeméti jogakadémia rendes és a debreceni egyetem nyilvános rendkívüli tanára tartott előadást „Örökös és hagyományos egymásközötti felelőssége a hagyatéki hitelezőkkel szemben” címmel. A tudós előadó feldolgozta és széleskörű vizsgálat tárgyává tette a vonatkozó bírói gyakorlatot és mindenütt teljes figyelemmel volt a magánjogi törvénykönyv tervezet rendelkezéseire. A kitűnő előadáshoz — amely a Polgári Jog könyvtársorozatában különnyomatban is meg fog jelenni *Dr. Beck Salamon* elnök fűzött megjegyzéseket.

Január 19-én *Dr. Kéthelyi Sándor* nyirbátori kir. járásbíró tartott előadást a „Családi fészkek védelme a magyar jogban” címmel. Az előadó a legkülönfélébb tudományágak mezejéről tallózva gyűjtötte egybe a maga széleskörű vizsgálódásainak anyagát. A család és a családi élet társadalmi fontosságának megfelelőleg a sporadikusan jelentkező jogszabályok helyett egy egységesen átgondolt és a jog különböző területein következetesen keresztül vitt programmal felállítására és végrehajtására mellett foglalt állást, amely programnak egyes saját elképzelése szerinti részletkérdéseit is behatóan tárgyalta. Az értékes előadáson *Dr. Gál Jenő* ügyvéd és az elnöki zárszó jogán *Dr. Beck Salamon* szólaltak fel.

Január hó 26-án *Dr. Mangold József* „Közlekedéstudományi problémák” címen tartott előadást, amelyen a szállítmányozási és fuvarozási jog újonnan keletkezett vitás kérdéseit ismertette nagy gyakorlati tájékozottsággal. Különösebb érdeklődésre tarthatnak számot az előadónak a témája körébe eső devizajogi vonatkozásokról szóló fejtegetései. Az előadáshoz *Dr. Gaál A. Andor* ügyvéd szólalt fel.

Kereskedelmi ügyökök jogállásának szabályozása címén a Magyar Jogászegylet Hiteljogi Szakosztályának január 31-i ülésében *Dr. Sente Lajos* ügyvéd tartott előadást. Előadó rámutatott arra, hogy az ügyökök jogállásának szabályozása közel 50 év óta kísért, — de még ma sem tudott megvalósulni. Ennek okát az előadó, aki 1911-ben maga is egy törvénytervezetet juttatott az Igazságügyminisztériumhoz, főleg abban látja, hogy a kereskedelmi ügynök fogalma ma sincs tisztázva; s hogy a kereskedelmi ügynököt, mégpedig úgy a különféle hatóságok, mint a bírói gyakorlat állandóan össze tévesztik az alkusz, a bizományos s az alkalmazott ügynök fogalmával. Elsősorban tehát fogalmilag kell tisztázni, hogy kit értünk kereskedelmi ügynök alatt. — Előadó ezt olyképp definiálja, hogy: kereskedelmi ügynök az, aki állandóan meg van bízva egy vagy több kereskedő részéről azzal, hogy annak részére ügyleteket kössön vagy közvetítsen. A megbízónak tehát kereskedőnek kell lenni és a megbízásnak állandónak kell lenni. Ezen állandóság különbözteti meg az alkusztól. Fogalmi kelléke a kereskedelmi ügynöknek továbbá az, hogy az ügynök önálló kereskedő. Kirekesztendők tehát a szabályozásból az alkalmazott ügynökök, az utazó ügynökök. — Tisztázandó az is, hogy milyen természetű az ügynök és megbízó háza közötti szerződés. Előadó, szemben a Kúria gyakorlatával, a jelenleg uralkodó felfogás szerint, melyhez *Kuncz Ödön* legújabb tankönyve is csatlakozik, az ügynöki szerződést egy sui generis szolgálati szerződésnek tartja, amellyel az ügynök háza részére állandóan közvetítő természetű szolgáltatásokat végez. Ez a szolgálati szerződés analóg az ügyvéd vagy orvos jogi szerződésével. — Részletesen foglalkozott előadó az ügynök és háza közötti szerződés egyes részletei-

vel: az ügynök díjazásával; és itt azt a tételt állította fel, hogy az ügynököt jutalék illeti meg minden általa közvetített és teljesedésbe ment ügylet után; mely szabály azonban kibővítendő azzal, hogy a rayon-ügynököt minden, a rayonban létrejött és esetleg nem is az ügynök által közvetített ügylet után is megilleti a jutalék; hogy az ü. n. Nachordres vagyis a szerződés megszűnte utáni időben létrejött ügyletek után is megilleti a jutalék, amennyiben a kezdeményező lépéseket az ügynök tette; s hogy a megbízó még oly esetekben is köteles jutalékot fizetni amennyiben az ügylettől gazdasági kényszerítő ok nélkül visszalép. — Foglalkozott előadó az ügynöki szerződés megszűntének, a megtartási jognak, a fizetéseképtelenség hatásának kérdéseivel s végül szükségesnek tartotta, hogy az ügynököt házával szemben megillető jogok kényszerítő (cogens) természetűeknek nyilváníttassanak, tekintettel arra, hogy az ügynök rendszerint gazdaságilag gyengébb helyzetben van, mint a vele szerződő megbízó cégek. — Az előadást, amelyen *Dr. Kuncz Ödön* szakosztályi elnök elnökölt, beható vita követte, melyen *Blau György* és *Brachfeld Dezső* ügyvédek, továbbá az elnöklő *Kuncz Ödön* vettek részt, aki előadó meggyőző ismertetése alapján is égetően szükségesnek mondomta az ügynöki jog kodifikációját.

Pályázati hirdetésény.

A Magyar Jogászegylet „Sichermann Bernát Alap“-ja pályadíjat tűz ki oly műre, amelynek tárgya:

Jelzálogjogunk fontosabb vitás kérdései (egyetemlegesség, ke-retbiztosítéki jelzálogjog átruházása, sorozás, stb.) — és az ingatlan-hitelre vonatkozó jogszabályaink fejlesztésének problémái általában.

A géppel irt, fűzött, vagy kötött, lapszámozott pályamunkát — a szerző nevét tartalmazó jelíges levéllel együtt — 1939. január 15-ig kell benyújtani a Magyar Jogászegylet ügyvezető titkáránál. A pályázat titkos. A bírálóbizottságot az Alap kuratoriuma alakítja meg.

Pályadíjban csak abszolút szakirodalmi értékű munkák részesülhetnek. A legjobb ily munka egyezer pengő, — a második legjobb mű ötszáz pengő pályadíjban részesül. Egyenlő értékű munkák között a pályadíjak megoszthatók.

A pályadíjnyertes művek kiadói joga a Magyar Jogászegyletet illeti anélkül, hogy ezért a szerző külön díjazást igényelhetne. Ha azonban a Magyar Jogászegylet a pályázat eredményének kihirdetésétől számított három hónapon belül a munkát ki nem adja, úgy kiadói joga megszűnik s a szerző a művével szabadon rendelkezhetik.

A mű kinyomatása esetén fel kell rajta tüntetni, hogy a Magyar Jogászegylet Sichermann Bernát Alapjának pályadíját nyerte.

Kelt Budapesten, 1938. január 31.

A Magyar Jogászegylet Sichermann Bernát Alapjának kuratoriuma.

Dr. Juhász Andor s. k.,
kuratoriumi elnök.