

A Magyar Jogászegylet civiljogi szemináriumának előadásai.
Január 12-én *Dr. Dezső Gyula* a kecskeméti jogakadémia rendes és a debreceni egyetem nyilvános rendkívüli tanára tartott előadást „Örökös és hagyományos egymásközötti felelőssége a hagyatéki hitelezőkkel szemben” címmel. A tudós előadó feldolgozta és széleskörű vizsgálat tárgyává tette a vonatkozó bírói gyakorlatot és mindenütt teljes figyelemmel volt a magánjogi törvénykönyv tervezet rendelkezéseire. A kitünő előadáshoz — amely a Polgári Jog könyvtársorozatában különnyomatban is meg fog jelenni *Dr. Beck Salamon* elnök fűzött megjegyzéseket.

Január 19-én *Dr. Kéthelyi Sándor* nyirbátori kir. járásbíró tartott előadást a „Családi fészek védelme a magyar jogban” címmel. Az előadó a legkülönfélébb tudományágak mezejéről tallózva gyűjtötte egybe a maga széleskörű vizsgálódásainak anyagát. A család és a családi élet társadalmi fontosságának megfelelőleg a sporadikusan jelentkező jogszabályok helyett egy egységesen átgondolt és a jog különböző területein következetesen keresztül vitt programmal felállítására és végrehajtására mellett foglalt állást, amely programnak egyes saját elképzelése szerinti részletkérdéseit is behatóan tárgyalta. Az értékes előadáson *Dr. Gál Jenő* ügyvéd és az elnöki zárszó jogán *Dr. Beck Salamon* szólaltak fel.

Január hó 26-án *Dr. Mangold József* „Közlekedésügyi problémák” címen tartott előadást, amelyen a szállítmányozási és fuvarozási jog újonnan keletkezett vitás kérdéseit ismertette nagy gyakorlati tájékozottsággal. Különösebb érdeklődésre tarthatnak számot az előadónak a témája körébe eső devizajogi vonatkozásokról szóló fejtegetései. Az előadáshoz *Dr. Gaál A. Andor* ügyvéd szólalt fel.

Kereskedelmi ügyökök jogállásának szabályozása címén a Magyar Jogászegylet Hiteljogi Szakosztályának január 31-i ülésében *Dr. Szente Lajos* ügyvéd tartott előadást. Előadó rámutatott arra, hogy az ügyökök jogállásának szabályozása közel 50 év óta kísért, — de még ma sem tudott megvalósulni. Ennek okát az előadó, aki 1911-ben maga is egy törvénytervezetet juttatott az Igazságügyminisztériumhoz, főleg abban látja, hogy a kereskedelmi ügynök fogalma ma sincs tisztázva; s hogy a kereskedelmi ügynököt, mégpedig úgy a különféle hatóságok, mint a bírói gyakorlat állandóan össze tévesztik az alkusz, a bizományos s az alkalmazott ügynök fogalmával. Elsősorban tehát fogalmilag kell tisztázni, hogy kit értünk kereskedelmi ügynök alatt. — Előadó ezt olyképp definiálja, hogy: kereskedelmi ügynök az, aki állandóan meg van bízva egy vagy több kereskedő részéről azzal, hogy annak részére ügyleteket kössön vagy közvetítsen. A megbízónak tehát kereskedőnek kell lenni és a megbízásnak állandónak kell lenni. Ezen állandóság különbözteti meg az alkusztól. Fogalmi kelléke a kereskedelmi ügynöknek továbbá az, hogy az ügynök önálló kereskedő. Kirekesztendők tehát a szabályozásból az alkalmazott ügynökök, az utazó ügynökök. — Tisztázandó az is, hogy milyen természetű az ügynök és megbízó háza közötti szerződés. Előadó, szemben a Kúria gyakorlatával, a jelenleg uralkodó felfogás szerint, melyhez *Kuncz Ödön* legújabb tankönyve is csatlakozik, az ügynöki szerződést egy sui generis szolgálati szerződésnek tartja, amellyel az ügynök háza részére állandóan közvetítő természetű szolgáltatásokat végez. Ez a szolgálati szerződés analóg az ügyvéd vagy orvos jogi szerződésével. — Részletesen foglalkozott előadó az ügynök és háza közötti szerződés egyes részletei-