

(A 6900/1931. M. E. számú rendelettel kapcsolatos rendeletek: 1290/1933., 7600/1933., 16.300/1933., 16.301/1933., 10.800/1934., 10.900/1935. és 7180/1936. M. E. számú rendeletek.)

Az aranyban teljesítendő fizetésekről szóló 410/1932. M. E. számú rendelet hatályának újabb meghosszabbítása tárgyában 1937. december hó 23. napján hatályba lépett 7620/1937. M. E. sz. rendelet. (B. K. 288. sz.)

A rendelet hatálya 1938. december 22. napjáig bezárólag meghosszabbíttatik.

Az olyan hitelező, akinek javára valósággal aranyban vagy aranyértékben való teljesítés van kikötve, és aki e rendelet hatályba lépése előtt a követelés pengőértékben való elfogadása helyett a teljesítés elhalasztását választotta, a jelen rendelet hatályba lépésétől számított 30 nap alatt közölheti adósával, hogy a követelésnek pengőértékben való kifizetését követeli. E nyilatkozat megtétele után azonban nem térhet vissza arra a kívánságára, hogy a fizetés a 410/1932. M. E. sz. rendelet 2. §-a értelmében elhalasztassék.

Az egyes bíróságok vita tárgyává tették, hogy miután a transfermoratoriumot meghosszabbító rendeletek nem sorolják fel az 1210/1933. M. E. rendeletet, annak 3. §-a hatályát veszítette.

A társadalombiztosításra vonatkozó egyes rendelkezések módosítása és kiegészítése tárgyában hozott 7800/1937. M. E. számú rendelet. (B. K. 1938. 1. szám.)

A rendelet a *biztosításra kötelezettek*, illetve nem kötelezettek tekintetében tartalmaz újabb rendelkezéseket. Egyéb tekintetben lényeges újítások a következők:

Az intézet a vállalkozótól való behajtás megkísérlése nélkül közvetlenül is megállapíthatja az *építető felelősségét* annak a hányadnak erejéig, amelynek az építési vállalkozó intézeti folyószámlájára való befizetése az építetőt a felelősség alól mentesítette volna, feltéve, hogy a vállalkozó hiteltérdemlően igazolja, hogy az építető a vállalati, illetőleg a kiviteli összegnek egy részét erre a célra visszatartotta. Ennek a rendelkezésnek alapján az építetőt nem lehet magasabb összeg közvetlen befizetésre kötelezni, mint amennyit a fentebb említett jogszabályi rendelkezések értelmében közvetlen befizetés céljára visszatartott.

Az intézet mellőzheti a 2 P-n aluli összegű követelésének érvényesítését, ha az érvényesítéssel járó ügyviteli költség a követelés összegével arányban nem áll.

A P. K. kötelékébe tartozó pénzüintézetek által létesített közös pénzüintézeti nyugdíjpénztár fenntartói közé a belügyminiszter előzetes engedélyével beléphetnek olyan a P. K. kötelékébe tartozó pénzüintézetek, az O. K. H. kötelékébe tartozó szövetkezetek és a P. K., illetőleg az O. K. H. kötelékébe nem tartozó közérdekű hitelintézetek,

amelyek a belügyminiszter által a pénzügyminiszterrel egyetértésben megállapított összeget a P. K.-nál létesített biztosítéki alapha készpénzben befizették. Az ilyképen csatlakozó intézeteket a közös nyugdíjpénztárt fenntartó vállalatok kötelezettségeiért *egyetemleges felelősség nem terheli*. Ezeknek az intézeteknek a közös nyugdíjpénztár kötelekébe felvett alkalmazottai az öregségi, rokkantsági, özvegységi és árvasági kötelező biztosítás alól mentesek.

A belügyminiszter *megszüntetheti* a 9600/1932. M. E. sz. rendelet 25. §-ának második bekezdése esetén kívül *annak az orvosnak intézeti szerződését is*, aki az államtól vagy az állammal a nyugellátás szempontjából viszonyosságban álló nyugdíjintézettől nyugellátást vagy hasonló természetű más szolgáltatást kap. A megszüntetésnek csak akkor lehet helye, ha az orvosnak létfenntartása családi állapotára, vagyoni viszonyaira és egyéb körülményeire is figyelemmel, biztosítva van. E rendelkezés hatálya kiterjed a MABI-nál vagy más betegségi biztosító intézetenél szerződött orvosra is. Az ilyen intézeti szerződés egy évi felmondással szüntethető meg.

A fenti rendelkezések 1938. január hó 1. napján léptek hatályba.

Dr. P—ő.

JOGGYAKORLAT.

Az 1937. évi bírói gyakorlat alap gondolatai.

A *cselekvőképesség* tanában egyre jobban állandósul az a praxis, amely a gondnokság alá *nem* helyezett elmebeteg vagy elme gyenge cselekvőképtelenségét *nem* állapítja meg egymagában akkor, midőn a jognyilatkozatot tevő fél elmebeli állapota orvosilag kifogásolható, hanem mindenkor az adott eset körülményeinek szorgos mérlegelésével dönti el, hogy az elmének orvosilag kifogásolható állapota von-e maga után cselekvőképтелenséget vagy sem. A nem gondnokolt elmebeteg házassága törvény szerint cselekvőképтелenség okából csak akkor sémmis, ha az elmebeteg a házasságkötéskor eszének használatától meg volt fosztva. A házasság érvénytelenségét tehát az elmebetegségnek csak magasabb foka idézi elő. (99., 1219.)* Ugyane gyakorlat szerint a nem gondnokolt elmebeteg lucidum intervallum alatt kötött házassága érvényes. Az a bírói gyakorlat, amely vagyoni jogi ügyleteknél (354.), jelesen végrendelet tételénél (515.) a cselekvőképтелenség fennforgását *nem* egymagában az orvosszakértő véleményétől, hanem a bíró mérlegelésétől teszi függővé, lényegileg ugyanoda vezet, mint a H. T. kifejezett rendelkezése.

*

*) A zárjelben levő számok előző évfolyamunk oldalszámjai.