

számok, eszközök és műszerek közé tartoznak. Az indokolás elsősorban a szembenálló érdekek összeütközését vázolja; a hitelező érdekének védelmét a Kúria abban látja, hogy a mentesség csak kisiparosokra, kézművesekre, munkásokra, napszámosokra és általában azokra korlátozódik, akik magukat kézimunkával tartják fenn; a cél a munkának, nem pedig a nagyüzemnek és közelebről a vállalkozói nyereségnek a védelme. Kisiparos ebből a szempontból azonban az is, aki kislétszámú segédszemélyzetrel, sőt esetleg üzletvezető alkalmazásával folytatja ipari üzemét. A szembenálló érdekek közötti döntésnél a Kúriát az a megfontolás is vezette, hogy ma már nagyon sok kisüzem is rá van utalva gépi erő igénybevételére, mert enélkül a vevők vagy megrendelők igényeinek megfelelő iparcikket vagy egyéb szolgáltatást vagy egyáltalában nem tudná vagy csak a versenyképességét veszélyeztető kedvezőtlen körülmények között tudná előállítani. A mentesség megtagadása sok esetben meghiusítaná azt a védelmet, amelyben a törvény a kisiparosokat részesíteni akarta abból a célból, hogy létfenntartásukról saját munkájuk által, esetleg kislétszámú segédszemélyzetük munkájával gondoskodhassanak.

Dr. Vági József.

A kir. Kúria P. VII. 1487/1937/17. sz. végzése, vonatkozással a kir. ítéltábla P. IX. 14.096/1936/15. sz. végzésére. *)

A 4550/1931. M. E. sz. rendelet 5. §-ának első bekezdése kimondja, hogy ha az adós kimutatja, hogy a követelést a 4500/1931. M. E. számú rendeletben foglalt tilalom folytán nem teljesítheti, vagy a teljesítést a MNB. a 4. §. 2. bekezdése alapján elhalasztotta, a követelés iránt folyamatba tett pert a tilalom, illetőleg az elhalasztás tartamára fel kell függeszteni.

Ennek a rendelkezésnek a helyes értelme az, hogy a bíróságoknak a fizetési engedély hiányát a perben csak az adós kifogása folytán kell vizsgálnia, ebben az esetben azonban az adós tartozik igazolni azt, hogy ő a fizetési engedélyt a MNB-től kérte, de nem kapta meg, illetve, hogy ő a MNB-től a teljesítésre halasztást nyert.

Ebből következik, hogy az a körülmény, hogy a hitelező a MNB-nak az adós tartozása megfizetésére vonatkozó engedélyt nem mutatta be, a per felfüggesztésére alapul nem szolgálhat. Minthogy pedig az alperes eddig nem igazolta azt, hogy ő esetleges marasztalása esetére a teljesítésre engedélyt kért, de nem kapott, illetve, hogy neki a MNB halasztást engedélyezett, a fentiek értelmében nyilvánvaló, hogy a pert felfüggeszteni nem lehet.

*) Közölve P. J. 292. oldal.