

és oldják meg feladatukat, a rajtuk keresztül életet nyert anyagi jogot érvényre juttatni.

Találón állapítja meg a Kúria határozata, hogy az utóbbi években egyes államok pénznemében oly rendkívüli árfolyamváltozások történtek, amelyek a felek szerződésében kifejezésre jutott egyensúlyteljes felbomlását idézhették elő. Helyes az is, hogy az ennek az elhárítására szolgáló eszközöket a felektől elvonni nem lehet. De a váltóper azelőtt sem volt ilyen alkalmas eszköz, alkalmazásának köre a már említett szűkebb körre szorítkozván, amelyen belül épen ebből az okból annál alkalmasabbnak kell lenni szerepének betöltésére. Eelőtt gondosan kell örködni. Legfelsőbb bíróságunk igazságszeretetére jellemző, hogy az ú. n. igazságtalanságok lehető kiküszöbölésére már a váltóperrel módot, abban eszközt kívánt nyújtani a hitelezőnek. Erre azonban csak a köztörvényi per alkalmas, amelyben érvényesítheti a hitelező még fennálló illetve fennmaradó követelését, a váltó- vagy köztörvényi pernek a kérdése, hanem az annak útján érvényesülő legtisztább anyagi jogi kérdés, amelyről mint nem is tárgyunkhoz tartozóról Pethő Tibor jól mutatja ki, hogy a Kúria mennyire foglalt el mindig a végcélnak megfelelő álláspontot. Semmiképen sem tudom azonban elfogadni megállapítását, amely szerint a váltólevélen megjelenő adatok csak alaktság gyanánt jöhetnek szóba az alapügylet tartalma mellett és a váltó közvetlenül szerződött felek között csak üres formáság volna. Már igyekeztem kimutatni, hogy a váltó a követlenül szerződött felek között is értékpapír, amelyből mint külön jogalapról más jog származik mint amilyen követelés illeti meg a hitelezőt az alapügylet értelmében. Az előbbi felfogás csak alátámasztani volna alkalmas azt az amúgyis eléggé elterjedt babonát, amely szerint a váltóper közvetlenül szerződött felek között köztörvényi pernél egyéb nem volna.

Helyesen állapította meg Schuster Rudolf a tárgyalt határozatról, hogy abban egy új iránnyal állunk szemben. Réá sem maradt hatás nélkül a határozat magas nivójú tartalma s ezért jelentette ki az új irányt követendőnek. Magam is azt igyekeztem kimutatni, hogy valóban új iránnyal állunk szemben, amely azonban még sem volna követendő. Várjuk meg a fejleményeket. Az itt felhozott aggályok nem lesznek figyelmen kívül hagyhatók. Minthogy pedig úgy vélem, hogy a Kúria határozata ellentétben áll azzal a váltójoggal, amely mint értékpapírjog érvényesül a perben, tehát a perjoggal is, ezért nem tudom elfogadni Pethő Tibornak azt a megállapítását sem, amely szerint a kérdéses határozat alkalmas volna, hogy váltójogunk rendszerének szerves alkotórészévé válják.

JOGALKOTÁS.

Új jogszabályok.

A kir. Kúria jogegységi tanácsának 85. sz. jogegységi döntvénye (B. K. 112. szám).

A dohányárus segédszemélyzetének szolgálati viszonyára — a korlátozott dohánykísérő alkalmazottainak kivételével — az 1910. 1920. M. E. számú rendelet szabályai irányadók.