

ellenére, hogy a sorompókezelést másra ruházta. Az MMT. benntartja a kötelezettségben a telektulajdonost és az állattartót, noha az őrizet kötelezettségét más vállalta. Az 1926. évi XVI. t.-c. az előzőleg kialakult bírói gyakorlatra támaszkodva, a nyugdíjintézet mellett egyetemleges adós társként a munkaadó vállalatot felelteti az állomány átruházás megengedhetőségének vitájából ugyancsak az adócsere szólal meg, mintahogyan ezt a Kúria egy régebbi döntése (223/886. Ujdöntvénytár 15. k. 13. l.) lényegben az adócsere tilalmának érvével kimondotta. Természetesen ettől különálló átruházás, amelynek célja egy bonításában jobb adós állítása megengedetté váljék. Elvileg azonban a kötelmi viszonyon kívül álló más egyénnek adósként való alátolása elvileg tilalmazott.

Az előadáshoz dr. Tury Sándor Kornél fűzött megjegyzéseket, aki az előadó fejtegetéseihez érdemben csatlakozott, de reá mutatott arra, hogy egyik-másik tételes jogi rendelkezéssel szemben is érvényesíteni lehet az előadó szempontja szerinti bírálatot.

A Magyar Jogászegylet Civiljogi Szemináriumában 1937. április 21-én dr. Szántó Imre budapesti ügyvéd tartott előadást „Felelőség idegen tényért” címmel. — Az állandóan fejlődő kártérítési köteleket nem a kötelelem tartalmának oldaláról, hanem a kötelelem adósának oldaláról vizsgálva, a más tényért, a cselekvő személytől függetlenül létrejött tényért fennálló felelőség fogalma szolgált a fejtegetések kiindulópontjául. A saját tényért és az idegen tényért való felelőség elhatárolását és az idegen tényért való felelőség eseteit vette az előadó szemügyre az ügy ellátására kirendelt személynek az ügyörébe eső teendők teljesítésében és azok alkalmából harmadik személynek okozott kárnál, az alkalmazott által elkövetett tisztességtelen verseny-cselekménynél; majd vizsgálta a felügyeletre szoruló személy cselekményeiért való felelőség, a veszélyes üzem viteléből eredő felelőség, az állam és más hatósági közületek tisztviselőiért való felelőség és végül a Sajtótörvény 39. §-án alapuló felelőség eseteit; közben bővebben időzött a 84. sz. Teljes Ülési Határozat és a 82. sz. Jogegységi Döntvény kritikai ismertetésénél. — Az idegen tényért való felelőséget jogunk hol a tárgyi felelőség elvéhez fűzi, hol pedig prezumpciók és ügylet-kiterjesztő magyarázat igénybevitelével a vétkességi elv alapján a felelős személy saját tényéhez kapcsolja. A legis ratio a különböző esetekben a tényállások és a tételes szabályozás szerteágazása ellenére közös: jogsértő tény fordult elő a felelős személy vagyonkörében, gazdasági hatóképességének körén belül, amelyért vétkes cselekménytől függetlenül valakinek helyt kell állania. A gazdaságilag méltányos kárelemzés kívánalmának a tárgyi felelőség elve felel meg és nem a vétkességi elven nyugvó kényszermegoldások; a tárgyi felelőség rideg szigorát a kár mennyiségének megállapításánál a méltányosság szempontja enyhítheti. Ebből a né-

zópontból tárgyalta az előadó a 70. sz. Jogegységi Döntvényt is. — Befejezésül utalt az előadás a vétkeességi és a vétlen felelősség elveinek szociális és individuális társadalomszemléletben és a kétféle rendszer pszichológiai gyökereiben nyilvánuló ellentéteire is. — Az előadást követő vitában az elnöklő Beck Salamon, továbbá Balla Ignác, Blau György, Barát Sándor, Goldberger József és Bernhard László vettek részt.

Országos Ügyvédkongresszus Sopronban. Az Országos Ügyvédszövetség VI. Vándorgyűlését június hó 26—29-ig — dr. Lázár Andor m. kir. igazságügyminiszter védnöksége mellett — tartja Sopronban. A Vándorgyűlés hat munkabizottsága: általános kari problémákkal, alkotmány- és jogpolitikai kérdésekkel, a közép fokú közigazgatási bíróság felállításának szükségességével, a büntetőperrendtartás reformjával és pénzügyi jogi kérdésekkel fog foglalkozni. Mint külön érdekességet megemlítjük, hogy a kongresszus tárgyalni fogja a gazdasági forgalom szabadsága visszaállításának kérdését, napirendjére tűzte továbbá a törvényhozási és hivatalos nyelvünknek a magyartalanságtól való megtisztítását is. A soproni országos ügyvédkongresszus, — melyet dr. Kálnoki Bedő Sándor országos elnök és dr. kisleéli Szalay Zoltán ügyvezető alelnök most hívtak egybe — 3 napig tart és a bécsi Ügyvédi Kamara meghívására folytat egy napos bécsi kirándulással ér véget. Bécsben dr. Niamessny Mihály, az OUSz. budapesti osztályának elnöke tart német nyelvű előadást az újabb magyar jogfejlődésről. A kongresszus szónokai: Östör József, Kelemen Kornél, Murányi László, Kamenszky Árpád, Nyáry Béla, Vészi Mátyás és Barsy István, főelőadói pedig: Böhm Ferenc, Dusárdy István, Görög Frigyes, Hindy Zoltán, Komarnicki Román és Vadász Béla lesznek.

Az Első Magyar Általános Biztosító Társaság április hó 24-én tartotta 1936. évi rendes közgyűlését, amely az 1936. évi nyereséget 288,742.98 pengőben, az osztalékot pedig 15 pengőben állapította meg.