

## JOGALKOTÁS.

### Új jogszabályok.

**Magyar-olasz áruforgalom.** Magyarországból olasz gyarmatokba és az olasz királyság fennhatósága alá tartozó egyéb területekre kivitt áruk ellenértékét 1937. április hó 1-től kezdődően a MNB-nak az Istituto Nazionale per i Cambi con l'Estero római intézetnél vezetett „Conto Speciale“ jelzésű számlájára történő lefizetéssel kell a MNB-nak megvételre felajánlani. További intézkedésig a MNB az Istituto értesítésének kézhezvételét követő hétköznapon nyilatkozni fog az exportőrrel szemben, hogy az így felajánlott összeget megveszi-e, vagy pedig csak későbbi elszámolásra átveszi-e. Az olasz gyarmatokból és az olasz királyság fennhatósága alá tartozó egyéb területekről Magyarországra behozott áru kifizetése a fent említett „Conto Speciale“ jelzésű számláról fog történni. (262. számú körlevél).

**Csoportos utazások.** A MNB. zárolt pengőköveteléseknek csoportos utazások céljára való felhasználását a jövőben csak abban az esetben fogja engedélyezni, ha a csoportos utazás rendezésében valamely Magyarországon telephellyel és iparendeléssel bíró utazási vállalat is résztvesz. (1937. április 9-i 264. számú körlevél).

**Magyar-bulgár kereskedelmi forgalomból eredő fizetések szabályozása.** A létrejött egyezmény 1937. április 20-án lépett életbe és ettől kezdve a fizetések az eddigi árukompenzációs rendszer helyett devizakompenzáció keretében bonyolítottak le azzal azonban, hogy a Bulgáriába kivitt áruk ellenértékének 20%-a a Bulgár N. B.-nak a MNB-nál vezetett „Kertész-számláján“ történő elszámolás útján egyenlített ki. Az egyezmény hatálya kiterjed az áruforgalommal kapcsolatos mellékköltségekre is.

*Bulgáriába kiszállított magyar áruk* ellenértékének 80%-a esedékességkor a Bulgár NB-nál a magyar megbízott pénzintézetek

---

fenyegetés esetében a szerződés akkor is megtámadható, ha a fenyegetést harmadik személy követte el és az ügyleti ellenfél jóhiszemű, mi volt — többek között — az indokolása. A BGB. előkészítő munkálataiban ezt olvassuk: szükséges, hogy a megtámadási jog a kényszerítettnek a most említett esetben is megadassék, mert zavaros időben előfordulhat, hogy egy egyén fenyegetéssel kicsikar valakitől egy olyan ígéretet, amelynek kedvezményezettje egy egész csoport, anélkül, hogy ezeknek a fenyegetésben bármi részük is volna. Ha tehát a 123. §. II. bek. fenyegetés esetére is állana, amikor ilyen esetben a kényszerített a kedvezményezett csoporttal szemben teljesen védtelen volna, viszont szükséges, hogy az ilyen kikényszerített ígéret ilyen esetben is megtámadható legyen. — A fenti indokolás megszővegezésénél a szerkesztők előtt valószínűleg a munkaadó és munkás viszonya lebeghetett.