

egybevetésével a devizajog még megoldatlan azon problémáira világítson rá, amelyek a perifüggesztés kérdésében előforduló visszásságot okozzák és amelyek tekintetében az egységes bírói gyakorlat kialakítása a jogbiztonság tekintetében kívánatos.

JOGALKOTÁS.

Új jogszabályok.

Külföldi osztalékszervények (MNB. 260. számú körlevele).

A 300/1936. M. E. számú rendelet értelmében 1936. január 22. napjától kezdve tilos Magyarország területére behozni akár belföldi, akár külföldi kibocsátású részvényt, záloglevelet, államadossági vagy más kötvényt, pénztárjegyet, kincstári váltót vagy kincstári jegyet. A tilalom kiterjed az említett értékpapírok szervényeinek és szervényutalványainak a behozatalára is, de nem vonatkozik a behozatal idejében már lejárt osztalék- és kamatszervényekre.

A MNB. a 300/1936. M. E. számú rendelet 1. §-ának 3. bekezdésében meghatározott jog körében a továbbiakig felmentést ad az idézett kormányrendelet 1. §-ának (2) bekezdésében foglalt és előbb közölt behozatali tilalom alól minden olyan *belföldi kibocsátású részvény osztalékszervénye* tekintetében, amely az 1935/36., 1936. vagy ennél korábbi üzletévre járó osztalék felvételére jogosít fel. A felmentés hatályban van tekintet nélkül arra a körülményre, vajjon a kibocsátó vállalat közgyűlése a tényleges behozatali időpontjáig már határozott-e a szervény megjelölt üzletévre fizetendő osztaléka tekintetében, illetve a társaság megkezdte-e már az osztalék folyósítását. A fentiek értelmében tehát magyar kibocsátású részvények mindama osztalék szervényei, melyek az azokon feltüntetett szöveg értelmében az 1935/36., 1936. vagy ennél korábbi üzletév után járó osztalék felvételére jogosítanak fel, a továbbiakig külön engedély nélkül hozhatók be Magyarország területére.

Magyar-román utazási forgalom (MNB. 259. számú körlevele). 1937. március 8-ától kezdve az utasforgalomban leu-bankjegyek további intézkedésig személyenként legfeljebb 1000 leu erejéig szolgáltatathatók ki. Megjegyzendő, hogy az utasforgalomban Romániába legfeljebb 1000 leu értékű bankjegy vihető be.

A kir. Kúria jogegységi tanácsának 1937. március 9-én kelt 84. számú polgári döntvénye (B. K. 61. szám).

A veszélyes üzem fenntartója tárgyi alapon nem felelős az üzem körében előfordult balesetből származó károkért, ha bizonyítja, hogy a kártokozó esemény nem áll okozati összefüggésben azokkal a körülményekkel, melyek az üzemet általában veszélyes üzemnek minősítik.

A köztartozások késedelmes fizetése esetében felszámítható késedelmi kamat és adóptílek mérséklése tárgyában hozott 1937. évi március 21. napján hatályba lépett 700/1937. M. E. sz. rendelet (B. K. 65. szám).

A rendelet a közadók kezeléséről szóló 600/1927. P. M. sz. hivatalos összeállítás 31. §. 1. bekezdésének 1. és 4. pontját, továbbá

7. bekezdését hatályon kívül helyezi és ezek helyett a következő rendelkezések lépnek: „1. Az az adózó, aki esedékessé vált tartozását a megállapított fizetési határidőig be nem fizeti, évi 6%-os késedelmi kamatot köteles fizetni. 4. Az illetékek és egyéb tartozások késedelmes befizetése esetében évi 6% késedelmi kamatot kell fizetni.(7). Ha valamely közadó késedelmes befizetése esetében a vonatkozó törvény, illetve törvényes rendelkezés értelmében adóptlékot kell fizetni, ennek kulesa havi 0.5%-ban állapíttatik meg azzal, hogy azt a jelen §. (2)—(6) bekezdéseiben szabályozott elvek szerint kell számítani.“ A 600/1927. P. M. számú hivatalos összeállítás 41. §-ának (7) bekezdése hatályon kívül helyeztetik.

Az állampolgársági bizonyítvány kiállítására irányuló kérvények előterjesztésének szabályozása tárgyában kibocsátott 1937. március 6-án kelt 31.700/1937. II. a. B. M. számú körrendelet. (B. K. 61. szám).

A földbirtokrendezés során földhöz és házhelyhez juttatottak tortázásainak rendezése tárgyában március 21-én hatályba lépett 2000/1937. M. E. sz. rendelet (B. K. 65. szám). *Dr. P—ő.*

Közszállításokra tett ajánlatok illetéke.

A közszállításokra tett ajánlatok illetékét az 1932. november hó 17-én kiadott 158.752. számú pénzügyminiszteri rendelet szabályozza. Ezt a rendeletet a pénzügyminisztérium az 1936. március 25-én megjelent 1936. évi 44.466. számú rendeletével hatályon kívül helyezte. Az utóbbi rendelet azonban a hatályon kívül helyezettben foglaltakon lényegi változtatást nem létesített. Ezen rendeletek előtt az volt a helyzet, hogy a közhatósághoz, vagy hivatalhoz intézett ajánlat, mint a szerződés megkötésére irányuló ígéretnek okiratba foglalása, az illeték díjjegyzék 3. tétele és az ennek helyébe lépő 163.600/1926. P. M. sz. rendelet 12. §-a, illetve az 5100/1931. M. E. sz. rendelet 2. §-a szerint állandó összegű illeték alá esett. Az ajánlat okirati és nem beadványi (közigazgatási) illeték jellegével bír. Az ajánlat csak akkor volt illetékmentes, ha azt kereskedelmi levél alakjában állították ki, és közhatóságokhoz nyújtották be. A közigazgatási bíróság 1161. sz. elvi és 111. sz. jogegységi megállapodásában is kifejezésre juttatott állandó gyakorlata szerint a közhatóság-hoz vállalat elnyerése végett benyújtott ajánlathoz csatolt költségvetés nem melléklelet, hanem okirati illeték alá esik.

A fenti rendeletek folytán tehát a közszállításokra tett ajánlatok kereskedelmi levél formájában is illetékkötelesek. A jogorvoslati eljárás során mégis az tapasztalható, hogy az ilyen ajánlatoknál az érdekeltek a közigazgatási bíróságnak 1245. számú elvi jelentőségű határozatára szeretnek hivatkozni, mely kimondotta volt, hogy a kereskedelmi levélben foglalt ajánlat akkor is feltételeesen illetékmentes, ha közhatósághoz intézik. Az érdekeltek azonban vélt sérelmük tudatában figyelmen kívül