

A telepítési törvény kiszélesíti az állam elővásárlási jogát is. Megengedi, hogy későbben kijelölendő vidékeken, ahol azt birtokpolitikai vagy népesedési szempontok indokolják, az állam az elidegenítési ügylet tudomásulvételét megtagadhassa, anélkül, hogy elővásárlási jogát gyakorolni volna kénytelen.

A telepítési törvénynek tulajdonkorlátozó jogszabályai ellen még jogdogmatikai szempontból sem lehet észrevételt tenni, amennyiben nemzetvédelmi célokat szolgálnak.

*

A Magyar Jogászegylet Civiljogi Szemináriumában dr. Szenté Andor ügyvéd előadást tartott *A devizafelár* címen. Előadó mindenképp előt a felárrendszer keletkezésének gazdasági és devizajogi előzményeit vázolta, majd pedig a felár jogi lényegét taglalta. Részletesen ismertette azokat a szempontokat és érveket, amelyek figyelembevételével a felár az árfolyam szerves kiegészítő részének lehetne tekinteni; az irányadó gazdasági és jogi szempontok, valamint a fennálló tételes devizajogi szabályok és Nemzeti Bank körlevelek figyelembevételével azonban arra a megállapításra jutott, hogy a felár nem tekinthető az árfolyam szerves kiegészítő részének, hanem egy speciális célt szolgáló: a transzfervesztesség megtérítésére szolgáló sui generis kötelezettség. — Előadó ezután foglalkozott számos, a 300/1936. M. E. sz. rendelet által felvetett problémával és ismertette a Nemzeti Bank vonatkozó gyakorlatát is. Vázolta az 1932. január 31.-i Stichtag jelentőségét, foglalkozott a felárkérdés viszonyával az ú. n. dollár és font-valorizációhoz és részletesen ismertette azokat a problémákat, amelyek a különböző külföldi valuták legújabb leértékelésével kapcsolatban a felárral összefüggésben felmerülnek. Rámutatott annak a kardinalis tételnek a gyakorlati fontosságára, hogy felár csupán akkor követelhető, ha a kirovó pénznem külföldi pénznem és ha a bírói ítélet is külföldi pénznemre, nem pedig meghatározott pengőösszegre szól. Végül azzal a kérdéssel is részletesen foglalkozott a bel- és külföldi joggyakorlat és a fennálló kereskedelmi egyezmények és a Nemzeti Bank körleveleinek ismertetése kapcsán, hogy az autorizált pénzügyi hatóságoknál való lefizetés bír-e solutio hatállyal. Az előadáshoz dr. Molnár Márton, dr. Gündisch Guido és dr. Beck Salamon ügyvédek szóltak hozzá.

Gyorsírási javaslatok a polgári és büntető perrendtartás küszöbön álló reformjához. Dr. Kielényi Jenő ügyvéd, aki már évek óta foglalkozik a gyorsírásnak a polgári és büntető perben való fokozottabb alkalmazásának kérdésével a Magyar Gyorsírók Országos Szövetsége felkérésére a kérdésekről nagyszerű előadást tartott.

Előadásában rámutatott arra, hogy a jelenlegi-büntető és polgári perrend, csak korlátozott mértékben teszi lehetővé a gyorsírók alkalmazását, holott az anyagi igazság érdekében fontos volna, ha a tárgyalásokról fontosabb ügyekben hiteles gyorsírási feljegyzések is készülhének.

Ennek érdekében részletes javaslatokat terjesztett elő, amelyek egyrészt biztosítanak a gyorsírási feljegyzések teljes szakszerűségét, megbízhatóságát és hitelességét, másrészt pedig azt, hogy amikor a felek bármelyike kéri a gyorsíró alkalmazását, és a gyorsírási feljegyzések költségeit előlegezi, úgy a bíróság e kérelmet a lehetőség határain belül teljesíteni legyen köteles. Eddig ugyanis a bíróság a felek ezirányú kérelmének minden indokolás nélkül elutasíthatta, s ez ellen a határozat ellen a fél semmiféle jogorvoslati nem élhetett.

A nagy tetszéssel fogadott előadáshoz hozzászóltak Téglás Géza dr. tvszéki bíró, Halmi Bódog és dr. Gulovics Titusz járásbírák, dr.