

Az erre alapított panaszt helytállónak kellett elismerni.

Ugyanis a nem vitás tényállás szerint a fentebb említett lakások bérfizetés ellenében vannak bérbe adva, ennél fogva jelen esetben adóalapul a lakók által tényleg fizetett házbér szolgál, és ennél magasabb összeg számbavételének, illetőleg becslés útján való megállapításának csak akkor volna helye, hogyha a panaszos munkásai a szóbanforgó lakásokat természetbeni lakásként kapták volna akkép, hogy keresetükben ezen lakások bérértéke is bennfoglaltatik.

Minthogy pedig a fentebb felsorolt lakások lakói a vallomási iv adatai szerint sajátkezü aláírással igazoltan kétszobás lakásért 528 P-t, az egyszobás lakásért pedig 272-16 P bért fizettek, ennél fogva ezen lakrészek házadóalapja a H. H. Ö. 8. §-a alapján ezen bevallott összegben állapítandó meg.

Mindezekre való tekintettel a bíróság a házfelügyelő és segéd-házfelügyelői lakás panasszal meg nem támadott haszonértékének érintetlenül hagyásával, a panasznak helyet adott és a házadóalapját ezen ítélet értelmében megállapítani és ehhez képest a házadót megfelelően leszállítani rendelte.

Vételárhátralék bekebelezése esetén a lejárt kamatoknak és perköltségeknek végrehajtási eljárás során való bekebelezése illetékköteles. (Közigazgatási Bíróság 175. sz. jogegységi megállapodása.) Az ill. díj. 16. tétel D. i. i. pontjában foglalt rendelkezés szerint csak azon jogoknak a bejegyzése illetékmentes, melyeket valamely ingatlan dolognak, vagy a nyilvánkönyvekbe bekebelezett jognak tulajdonosa, haszonélvezője, jogának teljes vagy részbeni átruházása esetében, saját személyére nézve ugyanazon dologt illetőleg magának fenn tartott vagy kikötött. Az illetékmentesség elengedhetetlen feltétele tehát az, hogy a bejegyzés már az átruházás alkalmából kiállított okiratban fenntartott vagy kikötött legyen, abból pedig, hogy a lejárt kamatok és perköltségek csak a végrehajtási eljárás során bekebelezetnek be, nyilvánvaló, hogy az ily kikötés az átruházás alkalmával meg nem történt. Természetes, ha megtörtént és a bejegyzés az átruházáskor kiállított okirat alapján történik, a bejegyzés illetékmentessége kétségtelenül fennforog.

A kereskedelmi levelet a feltételes illetékmentesség, ha ahhoz a megkívánt egyéb feltételek megvannak, megilleti akkor is, ha a levélben a tulajdonjog fentartása, vételárnak a jelzálogi biztosítása, vagy a jogügyletből származó perekre nézve bírói hatáskör vagy illetékesség iránt is van kikötés. (Közigazgatási Bíróság 172. sz. jogegységi megállapodása.) A kereskedelmi levél feltételes illetékmentességének elbírálásánál az ill. díj. 59. tétel 4. pontjának második bekezdésében foglaltakból folyólag, a levél tartalma csak annyiban döntő, hogy a levélalak nem az 59. tétel 4. pontjának második bekezdésében felsorolt okiratok valamelyikének kiállítására használtatott-e? Mert ha annak a tartalma ilyen, akkor arra az 59. tétel 4. pont-