

az egyes bíró egy évnél súlyosabb büntetést nem állapíthat meg, ellenkező esetben és a súlyos bűncselekmények fölött a kir. törvényszéknek egy nem szakbírákkal kiegészített nagyobb tanácsa (esküdt vagy Schöffebíróság) ítélkeznek, még pedig egy felsőbíró elnöklete alatt s ennek a megerősített tanácsnak az ítélete ellen csak egyfokú perorvoslatnak volna helye a kir. Kúriához. E reformok útján — amelyek nagymérvű megtakarítással is járnának — az előadó nézete szerint a büntetőperrek jelenlegi 2—3 éves tartama felére leszállítható volna.

A közgyűlésen ezután ismertették az igazgatóválasztmányának a Magyar Jogászegylet múlt évi működéséről beszámoló jelentését. A közgyűlés az igazgatóválasztmány tagjaiként dr. Fabinyi Tihamér kereskedelemügyi m. kir. minisztert, dr. vitéz Pétery Aladár m. kir. kormányfőtanácsos, budapesti ügyvédet és dr. Szalai Emil budapesti ügyvédet, ügyvezető titkáruk pedig dr. Ruhmann Emil kir. kúriai elnöki tanácsost választotta meg. Három számvizsgáló választása után a közgyűlés véget ért.

A Civiljogászok Vitatársaságának I. évi november 16-i ülésében dr. Szász István tartott előadást a magyar nemzetközi perjog egyes fontos kérdéseiről, nevezetesen a végrehajtási viszonyokról, az idézések és más bírói ügyiratok kézbesítésének és megkeresések teljesítésének kérdéseiről. Előadó, aki a magyar nemzetközi jog úgyszólván valamiennyi területének illusztris művelője, röviden vázolta a magyar nemzetközi perjog nagy gyakorlati fontosságát és e jogterület helyét a jogtudományok körében. Ezután teljes részletességgel ismertette a tételes helyzetet, amely a fenti kérdésekben, különösen pedig a végrehajtási viszonyosság kérdéseiben ezidőszert Magyarországra és más államok között fennáll. Rámutatott arra, hogy a végrehajtási viszonyosság kérdése hogy és miképen függ össze a külföldi ítélet anyagi jogerejének kérdésével. Megemlítette, hogy amely összeállítás e ponton teljességre törekszik, annak nemcsak a vagyoni jogi, de a személyjogi ítéletek és más határozatok kölcsönös elismerésének és végrehajthatóságának kérdéseire is ki kell terjednie. Részletesen ismertette a perjogi hágai egyezmény rendelkezéseit, és azt is, hogy a konzuli hatóságok a külföldi jogsegély munkájában mily mértékben vesznek részt. Az előadást követő vitában dr. Balla Ignác, dr. Gál Dezső, és dr. Székely Lajos vettek részt, akik egyértelműen kérték az előadót, hogy az ügyvédi kar részére gyakorlati fontossággal bíró tanulmányt írásban tegye közzé.

A Civiljogászok Vitatársaságának nov. 23-iki ülésén dr. Wagner Lilla adott elő „A plágium” címen. A plágium vétségét magánjogi szempontból ismertette, kitért annak büntetőjogi analógiájára is, bebizonyítva, hogy sem a közönséges tulajdon elleni vétségekkel, sem a becsületsértéssel stb. nem lehet párhuzamba