

nak legkiemelkedőbb területe, csak a csucsjogászok, a hivatás és a kar jelesei foglalkozhatnak, ezzel szemben sajnálni való tény, hogy utóbbi időben a *dii minorum gentium*, több fiatal mokus, akinek sem külügyi előtanulmányai, sem a nemzetközi konferenciákon szerzett előkelő összeköttetései, sem pedig az ügyvédi közéletben elfoglalt pozíciója ezt indokolttá nem teszi, kísérletezik e nekünk fenntartott joganyaggal. E helyen nem akarok személyeskedni, de például dr. Kellemetlen Sándor kizárólag a maga fegyelmezetlenségét bizonyítja, ha olyan kérdésekhez nyul, amelynek a csonka hazában én vagyok egyedül hivatott művelője.

A címben feltüntetett partialis kérdésre reátérve, utalok arra, hogy az egyes ügyvéd-politikai pártok kartellszerződésai nyilvánosságot és ellenőrzést, valamint hatósági szabályozást követelnek, abban a mértékben, amint azt az 1931: XX. t.-c. egyéb jogviszonyok területén már megtette. Tehát vigyázni kell arra itt is, hogy a megrendszabályozás a kartelleknek ne fájjon és a kartellen kívül álló kellemetlen konkurrens kivégzésére alkalmas legyen.

A kartellbizottságnak megfelelő új szerv felállítása is felesleges, mert erre itt egy kitünően bevált, hatalmas tekintélynek örvendő szervünk van: az Országos Ügyvédszövetség. Az Országos Ügyvédszövetség ügyvezető alelnöke egyuttal megbízandó volna ezen bizottság elnöki és vezetői teendőivel. E tárgyi és személyi megoldás kizárná azt, hogy az ügyvédség existenciájára, vagy más komolytalan indokra való hivatkozással, olyan tervek merüljenek fel, vagy olyan megállapodások jöjjenek létre, amelyek nekem és barátaimnak legteljesebb mértékben meg nem felelnek.

Indítványozom végül, hogy e kérdésben az Országos Ügyvédszövetség, a Budapesti Ügyvédi Körrel karöltve ankétot hívjon egybe, amely ankét anyagát ifj. Szigeti Lászlóval és két-három rendes fiatal törekvő ügyvéddel ki fogom dolgoztatni és ez anyag alapján az ankéten a kérdést minden tekintetben megvilágító előadásomat meg fogom tartani.

Dr. Balla Ignác: A magyar jog mint francia jog és a francia jog mint magyar jog. A nemzetközi magánjog igen fontos tudomány. A nemzetközi magyar magánjog, nem nemzetközi magánjog, hanem magyar magánjog, amely nemzetközi. Mikor a magyar bíró a nemzetközi magánjog alapján francia jogot alkalmaz, akkor nem úgy alkalmazza, mint francia jogot, hanem mint magyar-francia jogot, vagyis a francia jog magyar jog, viszont mikor a francia bíró alkalmaz, a francia nemzetközi magánjog szerint francia jogként magyar jogot, akkor a magyar jog francia jog. Viszont

mikor magyar bíró francia polgár ügyében, szerződés alapján angol jogot alkalmaz, akkor az angol jog nem angol jog, hanem olyan angol jog, mely francia jog, mely viszont magyar jog, szóval magyar-francia-angol jog, mint magyar jog, melyet a magyar bíró, mint francia, azaz angol, azaz... (Kérem én kitűnő nemzetközi magánjogász vagyok, de... izé... néha én is belezavarodok ezekbe a finom nemzetközi jogi distinkciókba... Lásd: „Tételes magyar, azaz nemzetközi, azaz magánjog” című kézikönyvemet.)

A telekkönyvi mutatók¹⁾ valorizálásának jogi helyzete a személyiségi jog práhiztorikus dologjogi alkatelemeinek szerteágazó vetületeiben.²⁾

I. A kérdés³⁾ dogmatikai helyzete.

A) A helyzet dogmatikai kérdése.³⁾ A fogalom alap-, hegy-, és vizrajza.⁴⁾

1. Intonáljuk a témát in medias res és mint feltehetőleg Grosschmid is kezdené⁵⁾ — bár ez jogfogalmilag szinte paradox): de történelmi szemszögből⁶⁾ (persze a szerte-szóródott kérdést gyakorlatilag is figyelő és a társadalom követelményeit sem figyelmen kívül hagyó jogász számára) egyedül^{6a)} elképzelhető kiindulási pont⁷⁾ — vizsgáljuk a problémát keletkezésében a családjog eszmekörén.⁸⁾

(Folytatjuk.)

*) Irta: *Dr. Blau György.*

¹⁾ Erről a fogalomról még külön is szólni fogunk.

²⁾ Németül: Die Frage, franciául: la frog,⁰⁰⁰⁾

³⁾ Unger (Deutsche Juristenzeitung 1904/II/36.), Bülow (Das Recht 1896/IV./42.), Nagy Imre (A böles rabbi mondásai 36/46.), valamint a Talmud 45375. §-a és Hitler 246. (számos színes műmálléklet) beszéde.

⁴⁾ Notandum: Idevágóan igen kitűnő segédkönyv dr. Füst László: „A dologjogi átmetszetek térképei”. (Szladits szeminárium kiadványai 56. füzet.)

⁵⁾ Bizonyos utalások fellelhetők a Fejezetek 496. lapján az 5. sor 4. szavának 3. és 6. betűjében.

⁶⁾ Windscheidnak a német javaslatához írt kommentárjában az 576. mondat és az ahhoz fűződő 236., 493., 564/b. jegyzetek.

^{6a)} Itt tollunkra tölul az isteni Heine néhány sora: „Allein, oh immer allein” (IV. kötet, 56. oldal).

⁷⁾ Meg kell említenünk a természetszerűleg adódó analógián keresztül, a Krisztus előtti 96. években uralmon levő Gaius — aki mint tudjuk, az ugyanakkor Besszarábiában élő Kájin költőnek volt kortársa a) egyik híres mondását, amellyel a későbbiek folyamán éppen jelen könyvünkben még részletesen fogunk foglalkozni.††)

⁸⁾ keresztül.

⁰⁰⁰⁾ angolul: the question.

a) „az isteni gondolatok” szerzője, amely könyv, ha jól emlékszünk, Kumir városban félbörkötésben jelent meg.

††) L. jelen könyv 26416. b., c., x. és nb. jegyzeteit, valamint a XVIII. 43., 5., 6., 7. aljegyzeteket.