

helő adósságot kell számba venni. Ennélfogva azért, mert panaszos a közszerzeményi vagyont nem természetben adta ki, hanem készpénzben fizeti ki, külön vagyontáruházási illeték fizetésére nem kötelezhető. Minthogy azonban az illeték kiszabásánál az 1920:XXXIV. t.-c. 95. §-a szerint járó illetéket csak a közszerzemény értékével csökkentett ingatlanérték után vetették ki, holott a 96. §. értelmében azt az ingatlan teljes értékétől kell kivetni, a 6.380 P után előírt 5%-os illeték elejtésével az ingatlan teljes értékétől számított 1.5 %-os ingyenes ingatlan vagyontáruházási illetéket 1.050 P-ben megállapítva, a panaszost terhelő összes illetéket $(945.45 P + 1.050 P =) 1.995 P$ 45 fillérre kellett leszállítani.

Ez az ítélet természetesen nem akadályozza annak, hogy panaszos a tartozások tényleges átértékelésének bizonyítására a fentiek szerint alkalmas ítélet vagy okirat birtokában az illeték helyesbítését az 1920:XXXIV. t.-c. 67. §-ának 1. pontja alapján, az ott megállapított határidőkön belül kérelmezze.

A jegyzőkönyvi illeték mérvére nincs befolyással a csupán írásban támasztott és a bírósági tárgyaláson szóval elő nem terjesztett viszontkereset. (Közigazgatási Bíróság 11.227/1929. P. szám.) Panaszostól azért követelik az előírt illetéket, mert a kir. törvényszéknél folyt, eredetileg 30,000.000 K értékű perben — az alperes által 120,000.000 K erejéig támasztott viszontkereset folytán — az 1924. augusztus 20-án kelt tárgyalási jegyzőkönyv a viszontkereset értéke szerint lett volna bélyegzendő.

Amde az 1924. november 6-án hozott végítéletből kitűnik, hogy alperes viszontkeresetét szóbelileg nem adta elő, azt a bíróság előterjesztettnek nem vette és annak tárgyalását mellőzte. A csupán írásban támasztott és a bírósági tárgyaláson szóval elő nem terjesztett viszontkereset a jegyzőkönyvi illeték mérvére nincsen befolyással. Ezért a panasznak helyt adni és az előírt illeték törlését elrendelni kellett.

A perbeli egyezségbe foglalt biztosítéki jelzálog bekebelezési engedély illetékköteles, ha a jelzálogjog nem kizárólag az egyezségben foglalt kötelezettség biztosítására szolgál. (Közigazgatási Bíróság 14.204/1930. P. szám) A panaszos kifogásai nem helytállóak, mert a perellenfél ügyvédje fellebbezésének a kir. pénzügyigazgatóság nem azért adott helyet, mintha az illetéket jogszerűnek nem találta volna, hanem azért, mert annak fizetésére az ügyvéd nem kötelezhető. A telekkönyvi bejegyzési illeték pedig a jelzáloglekötési okirat illetékétől függetlenül jár s így kétszeres illetékelőírás nem állapítható meg.

De nem lehet a panasznak helyet adni az illetékszabályok 54. §-ában foglalt ama rendelkezések alapján sem, hogy a főügyletről kiállított okiratban előforduló oly kikötések, melyek a szerződésben elvállalt kötelezettségek biztosítására tételnek, az illeték megszabá-