

Ez csak néhány példa a felmerült vitás kérdésekből. Kérdem, mennyiben tehermentesíti a bíróságokat olyan perorvoslati korlátozó szabály, mely ennyi vitás nehéz jogi kérdés megoldására kényszeríti a bíróságokat? *Ceterum censeo...*

Ifj. Dr. Szigeti László.

Közbenszóló ítélet. A Kúria P. III. 2172/1931. szám alatt közbenszóló ítélettel mondotta ki, hogy „felperesek a házasság érvénytelenségére irányuló keresetekkel a felebbezési bíróság ítéletében felhozott okokból el nem utasíthatók.” A Pp. 391. §-a szerint közbenszóló ítélet akkor hozható, ha a követelés alapja és mennyisége szerint elkülöníthető vitelére az alap fennállása megállapítható. A hivatkozott szakasszal szemben tehát közbenszóló ítéletnek az adott esetben helye nem volt, amelyet legélenkebben mutat az, hogy az ítélet a házasság érvénytelenítési kereset alapját nem is állapítja meg, hanem csupán az alperesi előadásra vonatkozó védekezés aaptalanságát mondja ki. Az adott esetben, amennyire a kúriai döntésből kivehető, a felperesek tulajdonképpen megállapítási pert tettek folyamatba, ami újabb akadályul szolgál közbenszóló ítélet hozatalára, minthogy a megállapítási perben közbenszóló ítélet hozatalának aktualitása sem merülhet fel, tekintettel arra, hogy a megállapítási pernek összegszerűségi vonatkozása nincs és így a vita a követelés alapja és mennyisége szerint nem különíthető el. Kovács Marcell ugyancsak ugyanazon az állásponton van (VI. füzet 2-ik kiadás 805. lap), hogy közbenszóló ítélet hozatalának a csupán megállapításra irányuló perben helye nincs. A perjogi szabályoknak megfelelőleg tehát nem közbenszóló ítélet, hanem egyszerűen feloldó végzés lett volna hozandó, mint ahogyan ez a Kúria gyakorlatában általában szokásos. Az a körülmény, hogy a bíróság egy önálló előkérdést dönt el, a közbenszóló ítélettel való döntést még indokolttá nem teszi, ha annak a törvényben megszabott feltételei nem forognak fenn.

B. S.

Telepítés. A fenti cím alatt f. évi 6. számunkban közölt cikkünk befejező része, amelynek sajnálatos nyomdai hiba következtében kimaradt. Most a következőkben pótoljuk:

„Az adóföldek és az adósföldek megszerzése mint figyelemreméltó lehetőség szerepel az érkező javaslatok között azzal az aggodalommal fűszerezve, hogy vajjon telepítési célra megfelelhetnek-e az így megszerzhető kétes minőségű és szanaszét fekvő kisebb földrészletek. Itt jelentkezik a „telepítési célokra alkalmas föld” fogalmának kényes kérdése, amely a „földbirtokpolitikai célokra alkalmas föld” fogalmazásában annyi költséges vitának, annyi elasztikus magyarázatnak volt

az alapja a földreform eljárás során és ugyanebben a keretben merül fel a tagosítás korszerű és esetleg országos viszonylatban mozgó gondolata is.

Bennünket magánjogászokat érdekelhetnek elsősorban azok a nem egy előkelő felszólaló részéről propagált módozatok, amelyek a mai pénzsűk viszonyok között az új földbirtokpolitika azonnali megvalósításának lehetőségét egyenlőre valami, tulajdonra átváltható haszonbérleti, örökhaszonbérleti vagy új haszonvételi típusban keresik. Szerintem a magánjogi rend és biztonság szempontjából járhatatlan uton, mert az a kisbérelő telepes, aki tanyát épít, a haszonbérleti telepére, az onnan többé el nem megy, tömegesen el sem mozdítható, a földtulajdonossal szemben hallatlan helyzeti előnybe kerül s nem lesz más illúziója, minthogy a föld tőkeértékének megfizetése nélkül jusson mielőbb annak korlátlan tulajdonjogához. A földtulajdonos és a földhöz juttatott között a közvetlen jogviszonyt és közvetlen surlódási felületet a társadalmi béke érdekében, megítélésem szerint már az első perctől kezdve ki kellene zárni!

Határozott formában jelentkezik az a követelés is, amely egy ideális kisbirtokminimum további szétforgácsolódását, elosztását még az örökösödési jogviszonyokon keresztül is meg akarja akadályozni.

Speciális, mély és érdekes jogi kérdések ezek, amelyek a szakjogászok megfontolására és megbeszélésére érdemesek.

Szerkesztőség.

ÜGYVÉDSÉG.

Az Országos Ügyvédi Gyám- és Nyugdíj-intézet reformja.

Köztudomásu ma már, hogy az intézeti járulékok nemfizetése következtében az Országos Ügyvédi Gyám- és Nyugdíj-intézet helyzete válságosnak mondható. De köztudomásu az is, hogy ennek az oka elsősorban az ügyvédség nehéz helyzetében keresendő, ahogy a járuléktartozások felszaporodása s az ennek következtében megindult és sok esetben már végig folytatott törlési eljárás következtében úgy Budapesten, mint vidéken a kar tagjainak nagy része is válságos helyzetbe került és százkra megy azoknak az ügyvédeknek a száma, akik, ha gyors segítség nem érkezik, egzisztenciájukat fogják veszíteni.

Hogy a helyzetképet tisztán és objektíven tárjuk olvasóink elé, le kell szögeznünk, hogy azok, akik ma a törlés veszélye előtt állanak, bizony nem mind olyanok, akik hibájukon kívül jutottak ebbe a helyzetbe, hanem bizony sokan maguk