

Azonban van kivétel is. Ugyanis két tárgyalás között is gyakran van annyi idő, hogy egy-egy ügy nyilvános előadása elintézhető. A fél képviselője például, figyelemmel a 11 órára kitűzött szóbeli tárgyalásra, 12 óra körül jelenik meg az Itélőtábla eljáró tanácsánál és vár esetleg 1—1½2 óráig míg a szóbeli tárgyalás véget ér s akkor tudja meg, hogy az ő ügye két szóbeli tárgyalás között már el lett intézve. A fél nem volt képviselve, az ügyvéd eltöltötte a délelőttjét s mégsem keresett egyetlen fillért sem, mert a tárgyaláson nem volt jelen Tekintve, hogy bizonyos esetekben a legnagyobb substrátumu ügyekben benyújtott felelkezés is nyilvános előadás útján nyer elintézését, úgy véljük, hogy nemcsak az ügyvédség érdekét, hanem a jogkereső közönség érdekét is szolgálná a nyilvános előadások akkénti kitűzése, hogy a megjelenés ne járjon, szinte áthidalhatatlan akadályokkal. Csak egy kis jóakaratot kérünk

Fából vaskarikának nevezhetjük a *székesfővárosi kir. pénzügyigazgatóság 119.156/1933. IV/b. sz. végzését*, mely törli a felelbező ügyvéd terhére, leletezés alapján előírt *illetéket teljes egészében*, azonban a háromszoros *felemeltilletéket fenntartja*. Mindnyájunk okulására szolgáljon a végzés szözszerinti indoklása: „A telekkönyvi iratok szerint a telekkönyvi hatóság a leletezett zálogjog bejegyzési kérvényt elutasította. Ennélfogva az ill. szab. 24. §-a harmadik bekezdése szerint, a bejegyzési illeték visszautalandó volna, miért is a lelet folytán kiszabott egyszeres illetéket törölnetni kellett. A háromszoros felemeltilleték azonban fenntartandó volt, mert az egyszeres illetéket a beadvány benyujásakor bélyegjegyekben le kellett volna róni. az 1931. évi 5100. M. E. számú rendelet 67. §-ának 1. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően s mert a felelbező ennek lerovását elmulasztotta, ennélfogva a mulasztás következményeit viselnie kell.“

A váltófizetési meghagyások végrehajtható kiadmányainak záradékolása iránt a 6300/1932. M. E. számú rendelet értelmében a bíróságok hivatalból intézkednek. Különösen a központi járásbíróóság ellen állandó a panasz a záradékolt kiadmányok késedelmes kiadása miatt. Kifogás esetén, a határnap kitűzésénél jóval később történik a kiadmányok kiadása, mert az iratok elkezdik „vándorutjukat“ a kiadmányok kiadása tárgyában intézkedő személy szobájáig. Nem intézkedhetne a határnapot kitűző személy, — ha a vétív az iratoknál van, — a kiadmányok záradékolása iránt is? Néha még az adósvédelmi rendeletek dacára is sürgős lehet a végrehajtás foganatosítása

A budapestkörnyéki bíróságok az összes ügyek felhívását reggeli 8 órára tűzik ki. A mai viszonyok között, midőn a legtöbb kartárs időben a leggazdagabb, a pestkörnyéki tárgyalásokat többnyi-