

szerre, vagy részletekben és ismétlődő időpontokban tartozik viselni, illetőleg fizetni, mert ezek a körülmények az illetékszabályok előbb idézett rendelkezését nem érintik.

Egyébként pedig sem az 1920:XXIV. t.-c. 20. §-a, sem más törvényhely nem tartalmaz az elévülés tekintetében az illetékszabályok 220. §-ában foglaltaktól eltérő rendelkezést.

JOGÉLET.

A főváros perei. A közelmúltban sorozatos támadások érték a székesfőváros tiszti ügyészségét; megvádolták különböző oldalról, hogy a főváros érdekeit nem képviseli kellő rátermettséggel és, hogy pereit elveszti.

Most adta közre Dr. Szemethy Károly székesfővárosi tiszti főügyész a fővárosnak 1930. évi január hó 1. napján folyamatban volt és ettől az időponttól 1934. május hó 1. napjáig folyamatba tett pereiről a székesfőváros közigazgatási bizottságához intézett jelentését.

A jelentés a Fővárosi Közlöny 1934. évi június 19-i számának mellékleteként is megjelent, s ezáltal annak adatai a nyilvánosság számára hozzáférhetővé váltak.

A jelentés érdekes adataiból felemlítjük a következőket, mint olyanokat, amelyek — számszerű adataikkal mindennél határozottabb cáfolatát adják az említett híreszteléseknek, — s amelyek lapunk jogász olvasóközönségét is bizonyára érdekelné fogják.

Kitűnik a jelentésből és az ahhoz csatolt részletes kimutatásokból, hogy a székesfőváros által harmadik személyek ellen indított, s a fenti időszakban folyamatban volt és folyamatba tett 6769 drb., összesen 5,617.853 P 64 f. perértékű per közül mindössze 32 drb., összesen 51.211.— P perértékű per nyert a fővárosra nézve jogerős kedvezőtlen ítélettel befejezést.

Ezen perekből a szóbanforgó 4 és $\frac{1}{2}$ év alatt a székesfővárosra mindössze 2696 P 10 fillért kitevő megterhelés (perköltség stb.) hárult.

Ez a megterhelés a székesfőváros által harmadik személyek ellen indított úgynevezett felperesi perek 5,617.853 P 64 f-t kitevő perértékének 0.0479 %-a.

A székesfőváros fentemlített felperesi pereiből ezenkívül összesen 569 drb., 1.087.009 P 78 f. perértékű per végződött egyezséggel, ezen perekből azonban sem költség, sem egyéb címén a fővárosra semmiféle megterhelés nem hárult.

Harmadik személyek által a főváros ellen indított, s a fenti időszakban folyamatban volt, illetve folyamatba tett 716 drb. összesen 18,443.486 P 98 f. perértékű alperesi perből a székesfővárosra nézve 131 drb. 378.150 P 78 f. perértékű pert nyert a fővárosra nézve jogerős kedvezőtlen ítélettel befejezést.

Még kell jegyeznünk, hogy ezen alperesi perek között szerepelnek a szolgáltatási szerződésből eredő, az objektív kártalanítási felelősségen alapuló, a tiltott cselekményből, orvosi műhibából stb. eredő perek, valorizációs perek és igénypererek is, amelyek nagyrésztében az alperesi védekezés nem is irányulhat arra, hogy alperes a kereseti igény folytán marasztaltassék-e, vagy sem, csupán arra, hogy a marasztalási összeg a kereseti összeggel szemben az alperesi védekezés következtében milyen összegre legyen mérsékelhető.

Kitűnik a jelentéshez ugyancsak csatolt kimutatásokból, hogy

ezen 131 drb. 378.150 P 78 f. perértékű perből az említett 4 $\frac{1}{2}$ év alatt tőkében, kamatban és költségben a perek értékével szemben összesen 109.729 P 05 fillért kitevő megterhelés, azonkívül két perben havonta együttesen 391 P 53 f-t kitevő, életjáradék címén fizetendő megterhelés hárult a fővárosra. Ez a megterhelés a főváros ellen indított ügynevezett alperesi perek perértékének 0.59 %-a.

Megjegyzendő, hogy ezen összegnek egy része is biztosítás révén megtérül.

A főváros említett 131 drb. alperesi per közül ezenkívül még egyezséggel 59 drb., összesen 2.701.700 P 54 f. perértékű per nyert befejezést, s ezen perek során a fővárosra, szemben a 2.701.700 P 54 f-es pertárgy értékével, tőke, kamat költség címén mindössze 337.445 P 37 fillért kitevő megterhelés hárult. Ez a megterhelés az alperesi perek perértékének 1.8 %-a.

Az adatok összegezéséből megállapítható, hogy a főváros 7485 drb. és összesen 24.061.340 P 62 f. perértékű felperesi és alperesi pereiből együttesen peresztés és egyezség következtében tőke, kamat és költség címén összesen 502.030 P 52 fillért kitevő megterhelés hárult a fővárosra az említett 4 és $\frac{1}{2}$ esztendő alatt ami ezen perek értékének 2.1 %-a.

Megtudjuk a jelentésből azt is, hogy az 1930. évi január hó 1-étől, 1934. évi május hó 1-éig a főváros ellen, valamint a főváros által indított perekben a főváros tisztí ügyészége összesen 27.824 tárgyalást látott el.

JOGIRODALOM.

A magyar magánjog módosulásai Romániában. Irta: *Dr. Újlaki Miklós* budapesti ügyvéd. (Grill Károly könyvkiadóvállalata kiadása. 1934.) Dr. Újlaki Miklós céljaul tüzte maga elé azt a fáradságos feladatot, hogy a trianoni gyászos béke folytán elszakított területek mai tényleg fennálló magánjogát és a vele kapcsolatos joganyagot részletesen ismertesse. A feladat igen nehéz, de igen gyakorlati. Szerző nem marad az általános ismereténél, hanem a gyakorlati jogásznak pontos kézikönyvet ad. A magánjog egyes részeit (dologjog, kötelmi, házassági, örökjog stb.) részletesen a magánjogi tankönyvek rendszerében ismerteti és így tárul elénk az a szomorú folyamat, hogyan lepik el az újabb utódállami törvények lassanként a fenmaradt magyar magánjog területeit. A Romániához csatolt területen a régi magyar magánjog, illetve a magyar uralom előtt is életben lévő osztrák polgári törvénykönyv a kiegészítő magyar törvényekkel még eddig a maga egészében érvényben van és csak számos új román részlettörvény módosította. Érdekes, hogy például a mai is érvényben lévő magyar örökösödési és házassági vagyonjog terén a román törvények csak a rendi különbségre utaló szabályokat (nemes és honoratoroknál is van közszerzemény), a hitbizomány, de vele még az ú. n. hitbizományi helyettesítés intézményét törölték el, bár ez utóbbi inkább csak elnevezésében van vele kapcsolatban. A házassági jog is érvényben van, csak a házasságkötés alakszerűségei nyertek módosulást. A könyv tárgyalja a magánjoggal kapcsolatos közigazgatási jogi anya-

