

célnak a szolgálata vezet el az officialitás elvének megfordítottjára a Kúriának azon gyakorlatában, amely szerint bontó- vagy megtámadási okot képező tények és az arra vonatkozó bizonyítékok hivatalból nem vehetők figyelembe. A nagy tetszéssel fogadott előadáshoz dr. *Wesztermayer Vidor* nyug. kúriai tanácselnök és dr. *Virágh Gyula* ügyvéd szóltak hozzá. Az ülésen dr. *Kovács Marcell* ny. kúriai bíró elnökölt.

Helyreigazítás. A Polgári Jog májusi számának 298. oldalán „A mi bajaink” című cikkemben ez a mondat fordul elő: „A budapesti Törvényszék szerint csak olyan ítélet alapján lehet a perköltségre biztosítási végrehajtást elrendelni, amely a keresetével elutasított felperest marasztalta a perköltségben.”

A mondat ebben a formájában nyomdai tévedés eredménye. A kéziratban az eredeti mondat ugyanis így hangzik: „A budapesti Törvényszék szerint csak olyan ítélet alapján *nem* lehet a perköltségre biztosítási végrehajtást elrendelni, amely a keresetével elutasított felperest marasztalta a perköltségben.” *Dr. Hajdu Miklós.*

JOGIRODALOM.

Szladits—Fürst—Ujlaki: Kötelmi jog I. kötet. A Grill törvénytar Kötelmi joga két kötetben hat évvel ezelőtt jelent meg. Miután pedig ezen gyűjteményes mű nem tekintti magát lezártnak, hanem a jogszabályanyag változásaival együtt kíván haladni, felmerült az újabb kiadás szükségessége. A kiadó ezen célkitűzését valósítja meg a Magánjog kötelmijogi részének újabb közrebocsátásával. E munkát — amely három kötetes lesz és amelyből az első kötet most jelent meg —, dr. Szladits Károly professzor irányítása mellett dr. Fürst László törvényszéki jegyző és dr. Ujlaki Miklós ügyvéd állították össze és látták el jegyzetekkel.

Mindenekelőtt pótolni kellett a hat év óta megjelent új jogszabályanyagot és bírói gyakorlatot. Megoldást igényelt azonban egy más feladat is.

Már az előző kiadás is a Magánjogi Törvénykönyv rendszerében dolgozta fel a kötelmi jog élő joganyagát. Tehát pld. a szerződések tárgyáról szóló 969—984. §. (34—39. lap) után vette fel az ezen tárgykörbe tartozó törvényes jogszabályokat és bírói gyakorlatot. Ez a rendszer jól bevált, és azt ennél fogva követi a jelen kiadás is. *De ennél megállani ma már elég-telen lett volna.* A gyakorlat embere a rohanó munkában csak azt akarja tanulmányozni, ami valamely konkrét felmerült kérdés folytán éppen fontos neki. [gy ha pld. a kizsákmányoló szerződés valamely kérdése merül fel, nem akarjuk a jogüyleti hiányosság más eseteinek döntéseit is átvizsgálni, hanem kizárólag csak ezt az egy kérdést. Márpedig ennek a nagyfontosságú követelménynek kiválóan tesz eleget a mű azzal, hogy a szerzők ott, ahol a gyakorlat valamely kérdést differenciált, az illető fejezetet a jogilag relevans körülmények szempontjából tagolt áttekinthető alfejezetekre osztották fel és ezt a csoportosítást is