

... Az egyezményből eredő bármely jogvita választott bíróság elé tartozik, amelynek két tagja közül egyet a Külföldi Hitelek Országos Bizottsága, egyet pedig a vitában érdekelt bankot vagy bankokat képviselő Külföldi Bankbizottság jelöl ki.

Az egyezmény 1935. április hó 1-ig marad érvényben, hacsak azt az illető Külföldi Bankbizottságok legalább 20 nappal előbb nem mondják fel 1934. november 1. napjára.

Dr. B. I.

A Kúria 62. és 63. számú jogegységi döntvénye. A Kúria 62. számú jogegységi döntvénye kimondja, hogy „törvényes késedelmi kamat (1881: LX. t.-c. 43. §.) a teljesítési idő lejártától kezdve a perköltség után is jár, ha a felet a perköltség fizetésére ítélet vagy bírói egyesség kötelezi”.

A Kúria 63. számú jogegységi döntvénye szerint „a bíróság be-látásától függ, hogy azt a felet, aki a tárgyalás előkészítésére vonatkozó kötelességét elmulasztja, vagy elkésve teljesíti s ezzel a tárgyalás elhalasztására okot ad, az okozott költségben nyomban végzéssel elmarasztalja-e, vagy az ekként okozott költség megtérítése tárgyában az intézkedést a végítéletre (véghatározatra) tartja fenn”.

Mivel a két jogegységi kérdésről már a Polgári Jog áprilisi számában a döntés előtt irtunk és úgy a döntés, mint az indokolás lényegében megfelel ott kifejtett álláspontunknak, a döntvény indokait részletesen nem ismertetjük, csak örömmünket fejezzük ki, hogy a 62. számú döntés a költségek után járó kamat kérdését legalább részben orvosolja.

Sz—i.

A házkezelői intézmény az új lakbérleti szabályrendelet-tervezetben. Az új fővárosi lakbér szabályrendelet-tervezet 56. §-a foglalkozik a házkezelő jogkörével. Ez a §. a most érvényben lévő szabályrendelettel szemben tágitja a házkezelő jogkörét. Az eddigi szabályrendelet szerint is megillette a házkezelőt az egyszerű képviseleti jog, az új tervezet azonban kifejezetten megmondja, hogy „a házkezelő (házgondnok) jogosult a bérbeadót az ingatlan kezeléséből eredő ügyekben bíróság vagy más hatóság előtt képviselni.” A házkezelőnek a bíróság és hatóság előtti képviseleti joga ezideig vitás volt. Az új szabályrendelet azonban a házkezelőt messzemenő jogkörrel ruhazza fel, hisz a fentiekben felül még „...házkezeléssel járó minden jognyilatkozatot, jogi cselekményt és intézkedést jogosult megtenni”. Nyilvánvalóan a szabályrendelet nem óhajtja hatályon kívül helyezni a Pp.-ét, így a fenti jogosítvány csak ezer pengő értékhatáron belül értendő, illetőleg csak ezen értékhatáron belül járhat el személyesen, ezen felül órá is kötelező az ügyvédi képviselet.

Ha azonban azt keressük, hogy ezen ügyvédi kvalifikációja a házkezelőnek, minő cautiálához van kötve, úgy kielégítő feleletet nem kapunk. Mindenki lehet házkezelő. Ez annál feltűnőbb, mert a tervezet, szemben a fennálló 2222/1931. M. E. számú rendelettel, a házfelügyelői állás elnyerését kvalifikációkhoz köti, és a törvényhatósági tárgyalás során ezt kiterjesztették a segédházfelügyelőkre is. Jövőben csak az lehet házmester, aki magyar állampolgár, aki önjogú, aki magyarul beszélni és írni tud, és aki meghatározott bűncselekményekért öt éven belül egy évnél hosszabb ideig büntetve nem volt. Ezen újítást szépen indokolta meg Liber alpolgármester a törvényhatóság gyűlésén: „Elutasíthatatlan követelmény tehát elsősorban az, hogy a házfelügyelők és segédházfelügyelők erkölcsi szempontból kifogás alá ne essenek. A mai helyzet érészben tarthatatlan, mert hiszen a háztulajdonos semmi irányban korlátozva nincs, hogy kit alkalmazzon házfelügyelőként, illetőleg segédházfelügyelőként. A mai helyzet

módot nyújt arra is, hogy a háztulajdonos teljesen tanulatlan, írni-olvasni nem tudó házfelügyelőt alkalmazhasson. Felesleges felsorolnom azokat a következményeket, amelyeket ily egyén alkalmazása a ház lakóinak jóléte és nyugalma és a házfelügyelői tennivalók megfelelő ellátása szempontjából maga után vonhat."

Érdekes, hogy ennek ellenére nem tartották kívánatosnak ugyan-ezen szempontokat a házkezelőnél érvényesíteni. A fent említett „teljesen tanulatlan, írni-olvasni nem tudó” egyének tehát a jövőben csak házmesterek vagy vicék nem lehetnek, de ki akadályozza meg őket, hogy, mint házkezelők, akdatáskával a hónapok alatt, a bíróságon és hatóságok előtt meg ne jelenjenek, feleket hatóság előtt ne képviseljenek? Ha valaki fegyházbüntetését kiállotta és jó útra akarván térni, mint vice, szerény állást keres, mindenütt zárt ajtókra fog találni, mert erkölcsileg nem elég megbízható ahhoz, hogy a szemetet lefordja. De ha merészet gondol és kiteszi tábláját, hogy házkezelő, úgy nyugodtan ugorhat a ranglétrán két fokot, senki sem fogja bántani. Ennél talán csak az szomorúbb, hogy a törvényhatóságban ez ellen senki sem szólalt fel, pedig ügyvéd tagok is vannak. Pedig mit jelent ez a szabályozás? Azt, hogy az ügyvédség szerény kenyereből megint lesznek egy darabot.

Talán messze menne az az óhaj, amely addig menne, hogy házkezelő csak ügyvéd lehessen, hisz házkezeléssel eddig is kielégítően foglalkoztak magánosok és pénzintézetek is. Őket ettől eltiltani egyszerűen jogfosztás lenne. De valami megbízhatóság és valami képzettség garanciája mindenesetre szükséges volna. Ennek a közelebbi elbírálását az illetékesekre kell bízni, mi csak egy sajnálatos hiányára akarunk rámutatni a különben talpraesett és nagy tudással elkészített tervezetnek.

Dr. Halom István.

JOGGYAKORLAT.

Gyámhatóságaink kártérítési felelőssége.

Irta: *Dr. Bánlaky Zoltán.*

A magyar gyámi jog a gyámoltak és gondnokoltak részére — hasonlóan a legtöbb külföldi jog rendelkezéseihez — megadja azt a lehetőséget, hogy az ügyeit intéző gyám vagy gondnok ténykedése következtében beálló kárának megtérítését a közvetlenül felelős gyám, vagy gondnok felelőssége mellett a gyámhatóság azon tagjai ellen is érvényesíthesse, akik a kárt okozó ügylet, ténykedés vagy számadás elbírálásában, illetve jóváhagyásában közreműködtek. További fokozatos felelősséggel tartozik a felmerült kárért a gyámhatóságot ellátó törvényhatóság.

Ezen kártérítési igény egyrészt a jelenleg is érvényben lévő 1977. évi XX. t.-c.-ben foglalt rendelkezéseken, másrészt azonban magánjogunkban szétszórót egyéb jogszabályokon alapszik s ezért igényezni fogok a jelenleg érvényben lévő jogállapotot megrögzíteni.

A kártérítési alap keletkezésének kérdésében különbséget kell tenni

a) a gyám, vagy gondnoki számadások kapcsán felmerülő kártérítési igény és