

**A Nemzetközi Jogi Egyesület budapesti konferenciája.** A „Polgári Jog” októberi száma egész terjedelmében közölte azt a jelentést, amelyet Dr. Pósch Gyula, Dr. Baumgarten Nándor és Dr. Szladits Károly az aranyban és külföldi pénznemekben teljesítendő fizetések problémáiról a kongresszus elé terjesztettek. A jelentés körül kialakult vita anyagából azonban helyszüke miatt csak Dr. Pósch Gyula és Dr. Jacobi Andor felszólalásait ismertethetjük. A teljesség kedvéért a következőkben röviden ismertetjük a további felszólalásokat is.

*Dr. Hevesi Illés* azzal a helyzettel foglalkozott, mely előáll, ha nem a belföldi valuta szenved értékvesztéséget, hanem az a külföldi valuta, amelyben a felek éppen az értékállandóság biztosítása végett a szolgáltatást kirótták. Nézete szerint, ha a külföldi pénznem kikötésével a felek kétségen kívül az értékállandóság biztosítását célozták, úgy e külföldi pénznem értékvesztése esetén esedékességkor az adós belföldi pénznemben annyit tartozik teljesíteni, amennyit a szerződéskötéskor ugyancsak belföldi pénznemben kapott.

*Dr. Schneller György* hasonló álláspontot fejtett ki azzal a hozzáadással, hogy ha a felek akarata a körülményekből kivehetőleg nem valorizációra, hanem effektivitásra irányult, úgy az adós esedékességkor a külföldi pénznem esedékességkori árfolyamának megfelelő belföldi valutát lesz köteles szolgáltatni. Azonban ily esetben is figyelemmel kell lenni az illető külföldi valuta hivatalos belföldi jegyzése és külföldi értékelése közötti esetleges eltérésre.

*Dr. Kováts Elemér* az indexvaluta bevezetése mellett emelt szót és azt javasolta, hogy az Egyesület tartsa napirenden azt a kérdést, miként volna minden állam számára egy, az ottani különleges viszonyoknak megfelelő, indexvaluta jogilag megoldható.

*H. van Krimpen* (Amsterdam) figyelemmel arra, hogy 1929. óta nem annyira az egyes valuták értékelése, mint inkább az aranyérték és az áruindex között állott be eltolódás, azt javasolta, hogy a hosszú lejáratú tartozások átértékelésére nemzetközi séma állíttassék fel, amely százalékos táblázat szerint venné figyelembe ezeket az értékelődásokat. Egyébként *Hermann Ohse*-vel (Berlin) egyetértőleg azt a nézetet fejtette ki, hogy azok az államok, amelyek saját állampolgáraikat mentesítették az aranyklauzulák betartásától, idegen állampolgárokkal szemben nem helyezkedhetnek az aranyklauzula fenntartásának álláspontjára. *Prof. Ascarelli* (Padova) rámutatott arra, hogy Olaszország, illetőleg az olasz bíróságok az aranyzáradékot mindenkor védelemben részesítették. *Dr. Simon* (Berlin) azzal a helyzettel foglalkozott, amely Lengyelországban állott elő az aranyzáradékos kötelezettségek legújabb devalorizációja folytán. *Dr. Pasching* (Wien) a jogbiztonság érdekében szót emelt azzal a rendszerrel szemben, amely, — mint ez az Egyesült Államokban 1933-ban történt, — előbb megengedi az aranyzáradékok kikötését, utóbb azonban azoktól a jogérvényességet megvonja. Nézete szerint az ilyen rendelkezés leg-

alább is a külföldi hitelezőkre sohasem hathat ki, mert ellentétben áll a nemzetközi jog alapelveivel.

A konferencia *szakbizottsága* a magyar csoportnak októberi számunkban közölt jelentését változtatás nélkül tudomásul vette; a *teljes ülés* a maga részéről az egész kérdéskomplexumot az egyesület végrehajtóbizottsága elé utalta. N. E.

**A Kereskedelmi Jog — 30 éves.** Fennállásának harmincadik évfordulóját tartalmas jubiláris számmal ünnepelte laptársunk, a Kereskedelmi Jog. A bevezető cikk visszapillantást vet a lap megalakulására s a lefolyt három évtizedre; az ezt követő tanulmányokban hiteljogi irodalmunk tiz kiválósága s a külföldiek közül dr. Martin *Wassermann* hamburgi professzor foglalkozik a hiteljog és határterületeinek különböző aktuális kérdéseivel. *Doroghi Ervin*, *Kuncz Ödön* és *Nizsalovszky Endre* egyes részvényjogi kérdésekről írnak, *Balás P. Elemér* a film szerzőségének problémájáról, *Bátor Viktor* a valutatarozások átszámításáról, *Baumgarten Nándor* az I. L. A. konferenciájának határozatairól, *Bozóky Géza* az egységes váltótörvény egyes részéről, *Mayer Géza* a szabadalomsértésről, *Schuster Rudolf* a szabadalmi törvény revíziójáról, *Tury Sándor Kornél* az érdekmulas hatásáról a biztosítási szerződésekkel kapcsolatban s végül *Wassermann* professzor a versenyjognak a védjegyjogra való hatásáról. Kollégialis szeretettel köszöntjük jubileuma alkalmából laptársunkat, amelyről meg kell állapítanunk, hogy a lefolyt három évtizedben mindenkor élénk figyelemmel kísérte a hiteljog egész területét, bátran és gyakran eredményesen mutatott rá a fennálló jog hibáira vagy hiányaira s reméljük, hogy ezt a hivatását mostani vezetőinek: *Kuncz Ödön* egyetemi tanárnak és *Szente Lajos* ügyvédnek irányítása mellett továbbra is be fogja tölteni.

**Megalakult az Ügyvédcthon betegsegélyezési csoportja.** Október 15-én megkezdte működését az Ügyvédcthon betegsegélyezési intézménye, amelyben az egyesület minden tagja részt vehet, de *55 évesnél idősebb tagok csak ez évi október 31-ig vehetők fel.* Az évi díj 8.— pengő, melynek ellenében a tag bárhol igénybe vehető szanatóriumi, kórházi vagy klinikai kezeltetése esetében 30 napon át napi 8 pengő segélyt kap. Az egyesületnek már van néhány szanatóriummal megállapodása, amelynek alapján a tagok 8.— pengőért teljes szanatóriumi ellátmányban részesülnek. A tagok a hozzátartóikat is biztosíthatják, akik után havi 1.20 pengőt, 16 éven aluli gyermekeikért havi 70 fillért fizetnek és ez esetben 45 napra, kivételes esetben 60 napra van részükre biztosítva a napi 8 pengő segély. Részletes felvilágosítást az Országos Ügyvédcthon irodája nyújt. (V., Szemere-u. 10.)