

érvényesítésében ne akadályozza.

A jog érvényesítése pedig nem a bírói ítélet meghozatalával, hanem az abban foglaltaknak teljesedésbe menésével van befejezve

Tehát a 110. sz. jogegységi megállapodással ellentétes álláspont elfoglalása által a szegény fél éppen a joga érvényesítésének teljesedésbe menését befejező eljárásban lehetne megakadályozva, ami által az egész megelőző eljárás a részére értéktelenné válhatna

Ezek alapján a 110. sz. jogegységi megállapodásban kimondott álláspont továbbra is fenntartandó.

Halmazott kérelmet tartalmazó, kellő időben előterjesztett beadvány felosztására utasítatván a fél — a részkérvények későn adáltak be; — ennek dacára az alapkérelem hatálya fennmarad. (Közigazgatási Bíróság 10.571/1928. P. szám.) A bíróság a rendelkező rész értelmében határozott, mert a panaszos 1927. évi június hó 21-én 88.902/1927. szám alatt az 57.900/1927. számú rendelet 8. §-ának második bekezdésében írt kérelmet az előírt záros idő előtt (1927. augusztus 15. előtt) beadta és az a körülmény, hogy a pénzügyigazgatóság a kérelmek halmazottsága miatt, külön-külön példányban leendő ismételt beadására hívta fel és ezeket az újabb külön-külön kiállított kérelmeket csak a kézbesítést követő 16. napon adta be, kérelmezőt az alapkérelemnek hatályától meg nem fosztja.

A vagyonátruházási illetéknél érvényesíthető kezesség szempontjából jogutódnak csak azt lehet tekinteni, aki az elhalt után tényleg örökölt is. (Közigazgati Bíróság 1702. sz. elvi jelentőségű határozata.) A V. 716/1924. tétel alatti kiszabás szerint az illeték az I. A. örökösei s köztük az I. A. terhére szabattott ki,

s az összesen 266 aranykoroná illetékből panaszos apját, a K-t lakott I. A.-t, nem — mint a királyi pénzügyigazgatóság tévesen jelzi — 7 aranykorona 30 fillér, hanem 67 aranykorona 60 aranyfillér terheli.

I. A.-nak azonban a fizetési meghagyást kézbesíteni nem lehetett, mert ő a panaszos által bemutatott halálesetfelvételi ív szerint még 1919. március 11-én elhalt.

Ezért a fizetési meghagyást panaszosnak az 1920: XXXIV. t.-cikk 22. §. (1) bekezdésének 1. pontjából folyó készpénzes fizetői kezessége címén kézbesítették s a kir. pénzügyigazgatóság is a végzése indokolásában panaszosnak ezt a kötelezettségét állapítja meg.

Ez a megállapítás azonban — a jelenlegi adatok alapján — még helyt nem foghat.

Elsősorban azért, mert az 1920:XXXIV. t.-c. 22. §. (1) bekezdésének 1. pontjában, említett jogutódok alatt az elhalt