

valaki pusztán azért, mert az őt különben megillető lakbér helyett természetbeni lakásban részesül, attól a részesítéstől, amely ellenesetben őt megilletné, megfosztatnék.

Ha az általános forgalmi adóvisszatérítés iránti kérelmet a forgalmi adó lerovása vagy befizetése után bekövetkezett körülményre alapítják, úgy a hathavi elévülési határidő az adó visszatérítésére igényt adó körülmény bekövetkeztétől számítandó. (Közigazgatási Biróság 1693. sz. elvi jelentőségű határozata.) Panaszos az 1928. évi április hó 20-án iktatott beadványban az 1927. október 3., 10. és 17-én lerótt, 104 P általános forgalmi adó visszatérítését kérte, mert azok az ügyletek, amelyekre adott előlegek után azt leróttá, 1927. december havában storniroztattak.

A kir. pénzügyigazgatóság a visszatérítést azért tagadta meg, mert panaszos az iránti kérelmét a befizetéstől számított 6 hó eltelte után terjesztette elő.

Felterjesztő jelentésében a kir. pénzügyigazgatóság arra is reámutatott, hogy az adó alapját képező előlegek visszafizetése nincs igazolva.

A kir. közigazgatási bíróság a visszatérítést elrendelőnek találta, mert az általános forgalmi adó az 1921: XXXIX. t.-c. 30. §-a az áruszállítás vagy munkateljesítés ellenértékeként befolyt bevétel után fizetendő, az ügyletek nem vitás stornírozása folytán pedig panaszos adó alá eső tevékenységet nem fejtett ki és mert a megtámadott határozatban helyesen hivatkozott 1921:XXXIX. t.-c. 55. §-ának helyes értelme az, hogy amennyiben az adóvisszatérítési kérelem a lerovás vagy befizetés után bekövetkezett körülményre alapított, az elévülésre megszabott 6 havi határidő az adóvisszatérítésre igényt adó körülmény bekövetkeztétől számítandó.

A pénzügyigazgatóság törvényt magyarázata oda vezetne, hogy amennyiben az adóvisszatérítésre igényt adó körülmény a lerovástól vagy befizetéstől számított 6. hónap utolsó napján következett be, a visszatérítés helyet nem foglalhatna, mert már nincs idő a visszatérítési kérelem előterjesztésére, míg ha az említett körülmény 1 nappal később következik be, a határidő 6 hónappal kitolódik, vagyis a visszatérítés lehetősége az előbbi esetben ki volna zárva, ilyent pedig a törvényhozó nem akart.

A paritásos eladásoknál az a fuvar költség, mely a tényleges feladási állomástól a paritásos állomásig merült fel, az eladót terheli és így forgalmi adóalapot képez. (Közigazgatási Biróság-1691. sz. elvi jelentőségű határozata.) A panaszos cégnél 1925. évi december hó 17-én megtartott ellenőrzési vizsgálat során megállapított és a panaszos cég által vitássá nem tett tényállás szerint a panaszos cég

1. az 1923. és 1924. évben több olyan ügyletet kötött, amelyben az árú nem azonos állomáson feküdt azzal, amely