

panaszosok közül a haszonélvezet kölcsönös kikötése alapján egyik szerződő fél javára sem következett be és többé nem is következhetik be gazdagodás, a panaszosok terhére a haszonélvezet kölcsönös ajándékozása után kiszabott illetékek törlését az 1920. évi XXXIV. t.-c. 67. §-ának első és második pontjában foglalt rendelkezésekre tekintettel el kellett rendelni.

**Felebbezés során benyújtott iratok illetékezésének alapja.** (Közigazgatási Bíróság 9890,1929. szám.) A felebbezési eljárásban keletkezett két előkészítő irat és két tárgyalási jegyzőkönyv illetéke tekintetében panaszos kifogását helytállónak elismerni nem lehetett, mert a felebbezési eljárásban beadott előkészítő iratok és felvett tárgyalási jegyzőkönyvek illetékét a felebbezés tárgyának értéke után kell leróni. A felebbezés tárgyaül pedig a peres felek által érvényesített felebbezési kérelmek együttes értéke szolgál. Minthogy felperes fellebbezésének a tárgya 18.531.000 K, panaszos alperes fellebbezési kérelme pedig az elsőbíróság által megítélt havi 300 aranykorona ellen irányul, aminek az illeték alapjául szolgáló egy évi értéke  $(300 \times 12)$  — 3600 aranykorona, azaz 52.200.000 K, s így a peres felek által érvényesített fellebbezési kérelem összesen 70.731.000 K érték felett való felsőbbfokú bírói döntést igényel, ennél fogva a fellebbezést követően benyújtott beadványok és felvett illetékköteles tárgyalási jegyzőkönyvek után ezen érték alapulvételével rovandó le az 1914. évi XLIII. t.-c. 1. §-ában megállapított illeték kétszerese. A kir. pénzügyigazgatóság ennek megfelelően tartotta fenn a megtámadott határozatával az illetéket, amiért is panasznak helyet adni nem lehetett.

**Nem folytat forgalmi adóköteles kereseti tevékenységet az, aki az ingatlanán levő kőnek mások által való kitermelését ellenérték fejében megengedi.** (Közigazgatási Bíróság 8530/1927. sz.) A kőtermelés az 1921. évi XXXIX. t.-c. szempontjából ezen t.-c. 29. §-ának (2) pontja értelmében östermelésnek ugyan nem tekinthető, azonban: mivel az ellenkező bizonyítást nem nyert, el kellett fogadni a panaszosnak az 1928. évi április 14-én felvett jegyzőkönyvben foglalt azt az előadását, hogy ő maga a kő-kifejtés körül egyáltalán nem tevékenykedett, hanem másoknak megengedte, hogy az ő területén a saját munkarejűkkel és a saját kockázatukra követ fejtsenek, amiért a kifejtett kőnek fele részét tartoztak a panaszosnak beszolgáltatni. Miután pedig ezek szerint a panaszos önálló kereseti tevékenységet egyáltalán ki nem fejtett és a követ mint ingatlan alkotórészt adta el, ezen oknál fogva a panasznak helyet adni és az általános forgalmi adó törlését elrendelni kellett.