

ségen kívül a közönséges munkások és napszámosok körén felül emeli, a társulat gépészét joggal a törvény idézett szakaszában említett altisztnek kell tekinteni.

Az altisztek illetményei után pedig a fentidézett törvényes rendelkezés alapján a nyugtatványi illetéket jogosan követelik.

Kamatilleték. (3700 1926. P. M. II. fejezet.) (Közigazgatási Bíróság 7246 1928. P. szám.) A kamatilleték követelhetésének jogalapja hiányzik. A hivatkozott 3700,1926. számú rendelet II. fejezete: a hitelüzletekkel keresetszerűen foglalkozók részéről kifizetett kamatok illetékkötelezettségéről, szól és az 5. §. szövege is, a felírásnak megfelelően a hitelüzletekkel idegen pénz kezelésével és gyümölcsöztetésével keresetszerűen foglalkozóknál kezelés vagy gyümölcsöztetés végett elhelyezett vagy bármely jogügylettel átvett tőkék után kifizetett kamatok illetékkötelezettségét állapítja meg, — tehát, bár az alany magánszemély is lehet, ha keresetszerűen foglalkozik az alábbi ügyletekkel, az illeték azonban csak azon ügyletekből folyó kamatokra van korlátozva, amellyel a keresetszerű foglalkozó magához a fenti célból tőkét szív fel és így azon ügyletek, amelyekkel maga kap kamatot, illeték alá nem esnek. Az illeték tárgya a fenti alanyoknál csak az adótt (kifizetett) és nem a saját tőke után kapott (bevételezett) kamat.

Marhalevélilletéssel kapcsolatos pénzbüntetés nem róható ki egyetemlegesen a kiállító hivatalos közeg és a lerovára kötelezett ellen. (Közigazgatási Bíróság 9003/1928. P. szám.) Minden büntetés a tettesekre egyénileg, külön-külön szabandó ki, mert a büntetés nagysága a tettesek vétkességének a fokához igazodik. Ennélfogva pénzbüntetést sem lehet több személyre egy összegben kiszabni, s nem lehet a többi tettet ugyanazon pénzbüntetésért egyetemlegesen felelőssé tenni.

Az 1920:XXIV. t.-c. 6. §. 8. bekezdésében nincs kimondva ezzel ellenkező jogszabály,

mert ott is csak arra van rendelkezés, hogy a marhailleték lerovása kötelezettségének elmulasztásából származó kihágás miatt úgy az, aki a lerovás iránti kötelezettségét megszegi, mint a marhalevél kiállításával megbízott hivatalos személy pénzbüntetéssel büntetendő.

A kir. adóhivatal az itt szóbanforgó pénzbüntetést egy összegben, egyetemleges kötelezettséggel, de elsősorban a marhalevelet kiállító hivatalos közeg, s csak másodsorban állapította meg panaszos ellen.

Ez a kiszabás a fentiek szerint helytelen.