

merni, és a rendelkező rész értelmében az illetékeket törölni kellett.

**Okirati bélyeg helyett törvénykezési bélyeg.** (Közigazgatási Bíróság 9619/1927. szám.) Ügyvédi meghatalmazásra okirati bélyeg helyett törvénykezési bélyeg felhasználásával elkövetett szabálytalanság miatt a pénzügyigazgatóság a panaszos ellen 2 pengő bírságot szabott ki. Az erre vonatkozó fizetési meghagyást a megbírságolt panasszal támadta meg. A panaszt azonban vissza kellett utasítani, mert annak elbírálása nem tartozik a bíróság hatáskörébe. Az 1927. évi 600 P. M. 99. §. 3., e), valamint 104. §. 1: e) pontja szerint ugyanis a pénzügyigazgatóságnak nagyobb szabálytalanság miatt kirótt bírságok elleni felelősségre hozott határozata ellen van közigazgatási bírósághoz intézendő panasznak helye. A szóbanforgó szabálytalanságot pedig tekintettel arra, hogy a panaszos teljes összegű bélyeget ragasztott fel, ami a megrövidítési szándékot kizárja, — nagyobb szabálytalanságnak minősíteni nem lehet. Ezekből az okokból a panaszt hatáskör hiánya miatt vissza kell utasítani.

**A községi vendéglő a községnek magánvállalkozása.** Annak részére történt szállítás egy tekintet alá esik a magán-személy részére való szállítással. — (Szerződési illeték.) (Közigazgatási Bíróság 8811/1929. P. szám.) A tárgyiratok tanúsága szerint a panaszos B. község vendéglője részére több alkalommal sört szállított s a megtámadott illeték kiszabása ezzel kapcsolatban történt azért, mert a panaszos az egyes szállításokról kiállított számlákon (az állandó természetű) szállítási megállapodás után járó 2% illetéket nem róta le.

Ebből a tényállásból azonban kitűnik, hogy a panaszost az említett illeték külön lerovásának kötelezettsége nem terheli. Az 1920:XXIV. t.-c. 6. §-ának idevonatkozó rendelkezése ugyanis a szállítót csak akkor kötelezi az említett illeték lerovására, ha az állam, törvényhatóság, község, vagy város, vagyis közzjogi testület részére történt a szállítás. Ebben az esetben azonban ez a feltétel nincs meg.

A községi vendéglő ugyanis a községnek magánvállalata. Annak részére az áruszállítás egy tekintet alá esik a magánszemélyek részére történő szállítással, tehát azután a szállítási szerződés illetéke nem követelhető.

**Átruházási illeték megállapítási módja ingatlanok és ingók együttes elidegenítése esetén.** (Közigazgatási Bíróság 8972/1928. szám.) A rendelkező rész értelmében kellett határozni, mert az 1920. évi XXXIX. t.-c. 99. §-ának első és második bekezdésében foglalt rendelkezések egybevetéséből nyilvánvaló, hogy ingók és ingatlanok együttes átruházása ese-