

lapítást tartalmazó határozat ellen irányuló panasznak helyet adni nem lehetett.

A boltkapuzat használása címén fizetett összeg a bérnek része, attól le nem vonható a házádolap kiszámításánál. (Közigazgatási Bíróság 23.199.1926. P. szám.) A boltkapuzat, amely az épület, illetőleg a bolt használhatóságának, tehát hasznóértékének emelésére szolgál, nem külön önállóan, hanem a bolttal együtt, azzal egységesen tárgya a bérletnek és mint ilyen, minthogy az épülettel szervesen össze is függ, az épületnek alkotó része. Minthogy pedig a bérlettárgy használatáért bér címén nyújtott ellenszolgáltatás alkotja a házádolap alapjául szolgáló nyers házbérbjövédelmet, — ennél fogva a boltkapuzat használati díja címén a bér egy részét levonni nem lehet.

Üzletátruházás forgalmi adója. (Közigazgatási Bíróság 14.903/1928. szám.) A hiánymegállapítás az 1925. évi július 15-én felvett jegyzőkönyvben foglalt és az ahhoz csatolt részletezésben kiténtetett adatokon nyugszik, amely szerint pótlólag forgalmi adó alá vonta a pénzügyigazgatóság az üzletátruházás 628.847.591 korona értékét.

Panaszos az egész kivetett adó törlését kéri, azt hozván fel, hogy W. J. egyéni cégét már 1924. évi augusztus hó 1-én illetékezésre egyébként be nem mutatott szerződéssel betéti társasággá alakította át és a betéti társaság december 31-ig cégbejegyzés nélkül működött, ezeket az értékeket akkor szereztte és 1924. évi december hó 31-én részvénytársasággá alakult át, 1925. év folyamán cégét be is jelentette, de szerinte csak a név változott („névcseré történt“), mert lényegileg a részvénytársaság már 1924. augusztus 1-től működött és így nincs két jogalany, akik közt átruházás történhetett volna.

A bíróság a tényállás felderítése és a védekezés tisztázása végett ismételten a bizonyítás kiegészítését rendelte el és az üzletátruházás forgalmi adó alapjának jogi tisztázása végett a pénzügyminiszter nyilatkozatát is bekérte.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapítja a bíróság, hogy a bemutatott és becsatolt 1924. évi augusztus hó 1-én kelt társasági szerződéssel W. J. egyéni cégét és üzletét átruházta az alakult és 1924. december 31-ig működő betéti társaságra és ezen üzletet vette át a panaszos cég, amelyre W. J. is az előző szerződésre 1925. február hó 21-én kelt pótnyilatkozattal a kötelezettségek elvállalása ellenében a jogokat átruházta. Az adatok szerint W. J. és a betéti társaság közti átruházást forgalmi adó alá nem vonták, a megtámadott forgalmi adó alá vonásra a betéti társaság és 1925. február 28-án 104/1925. sz. kaposvári kir. törvényszéki