

35,000.000 K, utóbb 65,000.000 K, összesen 100,000.000 K – 8.000 P erejéig történt jelzálogjogi lekötés, a nevezett Sz. N. G. és neje által további 4.000 P biztosítéki tőke jelzálogjogi lekötésével, 12.000 P-re emeltetett és ugyanezen okiratban az ifj. Sz. M. és Sz. J. ugyancsak készfizetői kezességet vállaltak és Sz. G. a panaszos céggel szemben való üzleti tartozásáért, ingatlanaikra a panaszos cég javára 12.000 P erejéig zálogjogi bekebelezést engedélyeztek.

A m. kir. pénzügyigazgatóság Sz. M. és Sz. J.-nek az okiratban történt 12.000 P készfizetői kezesség vállalásából kifolyólag csak a Sz. N. G. és neje által vállalt 4.000 P további jelzálogi biztosítékot felülhaladó 80.000 P után találta az illetéket külön kiszabhatónak.

A bíróságnak felfogása szerint azonban Sz. M. és Sz. J. az ifj. Sz. G. üzleti tartozásáért Sz. N. G. és neje által vállalt kezességhez, az egész 12.000 P erejéig járultak hozzá mint harmadik személyek, tehát az egész 12.000 P erejéig Sz. M. és Sz. J. által vállalt új készfizetői kezesség mint ügylet-újítás az ill. díj 60. tétele szerint a kötelezettség értékéhez képest lett volna illeték alá vonandó.

Nem sérelmes tehát a panaszos cégre nézve, ha a másodfokú határozattal csak a 8.000 P készfizetői kezesség után rovatott meg II-fokú illetékekkel és így a panasznak nem volt hely adható.

A földbirtokkal kapcsolatos versenylótenyésztésből származó jövedelem nem tartozik általános kereseti adó alá. A versenystálló jövedelme általános kereseti adó alá tartozik (Közigazgatási Bíróság 143. sz. jogegységi megállapodása.) Az általános kereseti adóról szóló 1927. évi 300/P. M. számú H. Ö. 4. §-ának 1. pontja szerint nem tartoznak kereseti adó alá a földadó alanyainál a mező- és erdőgazdasági termelés, szőlő- és kertművelés, továbbá az ezekkel kapcsolatos mellékiparágak jövedelmei, ha ezek a saját nyers termékeiknek ipari feldolgozás nélkül való eladására szorítkoznak. Vagyis az őstermelésből származó jövedelem nem esik általános kereseti adó alá, mert ez a jövedelem a földadó tárgya és ugyanazt a jövedelmet kétféle hozadéki adóval terhelni nem lehet.

A felvetett elvi kérdés eldöntésénél tehát csupán az lehet irányadó, hogy a versenylótenyésztés és a versenystálló tartása az őstermelés keretébe tartoznak-e. A földművelés az állattenyésztéssel együtt alkotja a mezőgazdaságot és úgy a földművelés, valamint az állattenyésztés, őstermelés. Az állattenyésztés egyik ága a lótenyésztés és a lótenyésztés legmagasabb foka a telivérttenyésztés. A versenylótenyésztés tehát az őstermelés keretébe tartozik és az ebből származó jövedelem nem esik általános kereseti adó alá.

A versenystálló tulajdonosa a telivérttenyésztésű lova-

kat a versenyfuttatás céljára idomítja, saját tenyésztésű és vásárolt lovakat versenyeken futtat és jövedelme túlnyomórésztben nem a saját tenyésztésű lovak eladásából, hanem a futtatásokon nyert versenydíjakból és a versenyekkel kapcsolatos játékból származik. A versenyistálló tartása különleges berendezkedést igényel, a tenyésztett és vásárolt telivéreknek a versenyeken futtatása céljából külön erre a célra képzett alkalmazottak tartása szükséges és a versenyistálló tartása a lótenyésztés fogalmát túlhaladja épúgy, mint a növényi termények ipari feldolgozása a földművelését. A versenyistálló tartása egy vállalkozás, amely az őstermeléssel kapcsolatban, vagy anélkül is üzhető, de ha a mezőgazdasággal kapcsolatban folytatják, akkor is őstermelésnek nem minősíthető, mert a versenyistálló már nem sorozható az állattenyésztés fogalma alá. A versenyistállóból származó jövedelem tehát a felhívott H. Ö. 2. §-ának 2. pontja alapján általános kereseti adó alá esik.

Az ingatlan adásvételi szerződés azon része, mely az ügyletkötés napján még nem teljesített építkezés befejezésére vonatkozó: építkezési szerződésnek minősül és mint ilyen illetékezendő meg. (Közigazgatási Bíróság 4139/1929. P. sz.) A megtámadott határozatot fel kellett oldani, mert a királyi pénzügyigazgatóság megtámadott határozatát a tényállás szabatos megállapítása és figyelembevétele nélkül hozta meg. A felterjesztett iratokból ugyanis nyilvánvaló, hogy a panaszosok a kiszabás alapjául szolgált adásvételi ügyletet nem az adásvételi szerződésnek 1927. évi szeptember hó 27-iki kelte napján, hanem az 1927. évi július hó elsején kiállított közjegyzőileg hitelesített másolatban is bemutatott és mindkét szerződő fél által aláírt megállapodás szerint akkor kötötték meg, amikor az ingatlanon emelt épület, az ideiglenes házádómentességi igény megállapítása tárgyában felvett hivatalos jegyzőkönyv adatainak igazolása szerint is, még befejezve nem volt s hogy ennél fogva a panaszosok által kötött ügyleti illetékezésnél az 1927. évi július hó 1-én kiállított okirat tartalma és az ezen időpontbeli tényleges állapot lesz az irányadó. Ebből pedig az következik, hogy a panaszosok B. G.-val csak részben kötöttek ingatlan adásvételi szerződést, mert az ügyletnek az ügyletkötés napján még nem teljesített építkezés befejezésére vonatkozó része építkezési szerződésnek minősül, az tehát mint ilyen is lesz megilletékezendő. Az újabb határozathozatal előtt tehát a szerződő felek meghallgatásával és esetleg a tényállásnak más úton való pontos és szabatos kiderítésével különösen megállapítandó és felderítendő lesz, hogy 1927. évi július hó 1-én az építkezés már tényleg megkezdett vagy részben be is fejeztett-e és ha igen, milyen mértékben és hogy az 1927. évi