

talnál és mivel az ideiglenes nyugta bejelentésének határ-ideje 1923. évi november 25-én járt le, a két napi késedelem miatt az illetékszabályok 129. §-a alapján csupán az illeték összegének egynegyed részével egyenlő bírság jár, amiért is a rendelkező rész értelmében kellett határozni.

A váltó alapján előjegyzett zálogjog igazolására szolgáló bekelezési engedély illetékötelezettsége független attól, hogy a váltó illetéke az okirati illetékre kiegészített. (Közigazgatási Bíróság 4239/1928. P. szám.) Nem vitás, hogy a panaszosok ellen 4 drb egyenként 90.000.000 koronáról kiállított váltó alapján a zálogjog 360.000.000 K erejéig a hitelező F. E. javára előjegyeztetett és a zálogjogi tkvi előjegyzése előtt a hitelező a váltók illetékét II. fokozat szerint megfelelő illetékre kiegészítette. Nem vitás továbbá, hogy az előjegyzett zálogjog igazolásául panaszosok oly nyilatkozatot állítottak ki, amelynek alapján a zálogjog a hitelező javára bekebelezhetővé vált. Ez a nyilatkozat csak 20.000 K bélyeggel volt ellátva és a lelet a panaszosok terhére az ill. díjj, 54. tétele alapján a II. fokozat szerint járó 5.400.000 K illetékből hiányzó 5.380.000 K = 371 aranykorona 03 f erejéig felvétellett.

A bíróság az ezen lelet alapján történt 371 aranykorona 03 f egyszeres illeték kiszabását jogosnak, valamint a felemlt illeték helyett az egyszeres illeték összegével egyenlő bírság kirovását az okirat illetékkiszabás végett való bemutatásának elmulasztása miatt találta helyén valónak.

A m. kir. pénzügyigazgatóság végzése helyesen utalt arra, hogy a váltóknak a zálogjog tkvi előjegyzése alkalmával megfelelő illetékre történt kiegészítése nem érinti az előjegyzet zálogjog bekebelezhetővé végett külön okiratban adott engedély után az ill. díjj, 54. tétele szerint járó II. fokozatú illeték lerovása iránti kötelezettséget. A panasz idevonatkozó része tehát nem bír alappal.

Készfzetői kötelezettségnek harmadik személy által való elvállalása ügyletújításnak tekintendő. (Közigazgatási Bíróság 5666/1928. P. szám.) Panaszos azt vitatja, hogy az ugyanazon kötelezettség tárgyában a készfzetői kezességnek több egyénre való kiterjesztése után csak az állandó összegű 1 P 60 f illeték járna.

A panaszos álláspontja téves. A bély. és ill. szab. 52. §-ának a) pontja értelmében ügyletújításnak tekintendő a szerződések megerősítése, módosítása vagy megváltoztatása, ha ehhez harmadik személy járult hozzá és az új ügylet feletti okirat után az ügylet jogi minőségének megfelelő illeték jár.

Az illetékezett, 1927. május 11-én kelt okiratban a panaszos céggel szemben, a vele üzleti összeköttetésben álló ifj. Sz. G. tartozásáért, eredetileg Sz. N. G. és neje által előbb