

lás nélkül visszautasító végzést hatályon kívül kellett helyezni és a fellebbezés érdemleges elbírálását el kellett rendelni.

A hatóság jóváhagyásához kötött jogügyletek után járó előzetes illetékfizetés határideje a hatósági jóváhagyásról szóló értesítés kézbesítését követő 15-ik nap. (Közigazgatási Bíróság 11.076/1928. szám.) Nem lehetett a panasznak egészben helyet adni a megtámadott határozatban felhozott, de az alábbiakkal nem ellentétes okokból és különösen még azért sem, mert az 1923. évi XXXII. t.-c. végrehajtása tárgyában kiadott 1923. évi 117.303 számú rendelet első szakaszának utolsó bekezdése szerint a felfüggesztő feltételhez, tehát a hatósági jóváhagyáshoz vagy hozzájáruláshoz kötött jogügyletektől is, ha a hatósági jóváhagyás még az illeték kiszabása előtt bekövetkezik, az illeték fizetésére kötelezett fél köteles az előleges bérfizetést a jóváhagyás bekövetkezésétől számított 15 napon belül teljesíteni, ennek elmulasztása pedig az 1924. évi 5001. P. M. sz. rendelet 20. §-a értelmében 12%-os késedelmi kamat fizetésével jár. Minthogy azonban az ez irányban e helyről elrendelt bizonyítási eljárás során beszerzett adatok igazolása szerint, a kiszabás alapjául szolgáló szerződéshez való hozzájárulásról szóló értesítés a panaszosok képviselőjének, dr. G. A. budapesti ügyvéd kezéhez 1926. évi május hó 18-án kézbesített, ki kellett mondani, hogy a panaszosok késedelmi kamatot csak az említett kézbesítés napját követő 15 nap elteltétől, tehát 1926. évi június hó 3-tól kötelesek fizetni.

A bekebelezett köztartozás telekkönyvi törlését kérő beadvány csak akkor bélyegmentes, ha azt a köztartozásért személyes vagy dologi adósként felelős személy adja be. (Közigazgatási Bíróság 4144/1927. szám.) A nem vitás tényállás szerint a panaszos banküzlet r. t. megtelevezett beadványa harmadik személyek ingatlanára bekebelezett zálogjoggal biztosított illeték fennállására, illetőleg a zálogjog törlésére vonatkozik. Ilyen, az illetéktartozás telekkönyvi kitáblázását tárgyzó beadvány az illetéki díjjegyzék 14. tétele p) pontja szerint bélyegmentes, de csak akkor, ha azt az illetékért személyes vagy dologi adósként felelős személy adja be. Ezen a felelősségen kívül álló harmadik személyeknek, — mint amilyen a jelen esetben a panaszos, — a beadványaira a kedvezményként biztosított bélyegmentességet kiterjeszteni annál kevésbé lehet, mert a beadvány, a tervbe vett és a panaszos bank által nyújtandó jelzálogos kölcsön biztosítása által nyilván a panaszos bank érdekét szolgálja. A beadvány ezeknél fogva a 68.600/1924. P. M. számú rendelet 47. §-a 1. bekezdése értelmében 20.000 papirkorona illeték alá esik. A törlésre irányuló panasznak ennek folytán nem lehetett helyet adni.