

elsőfoku kivetést megelőzőleg megszűnt, egyébként pedig maga az a tény, hogy az eredeti cég a Központi Értesítőben közzététetett, kizár minden mulasztást, mert a hatóságnak alkalma volt a cég megalakulásáról tudomást szerezni. Mint-hogy azonban a jogutód az iparüzletet ugyanazon helyen folytatja, hol a jogelőd, a cég elnevezésében és a tulajdonosok személyében beállott változás pedig a kivetett illetékért való felelősséget még nem szünteti, mert az 1923. évi VII. t.-c. 80. §-a szerint a kereskedelmi üzletnek átruházása esetén az új tulajdonos az átruházott üzletekből eredő köztartozásaiért a törvénynél fogva felelős, ugyanezért a panaszt, mint általában el kellett utasítani.

**Azt a kereskedelmi levelet illeti meg a feltételes mentesség, amely az ügylet tárgyainak és feltételeinek írásban való megrögzítését tartalmazza.** (Közigazgatási Biróság 602/1928. sz.) Nem lehetett a panasznak helyet adni, mert a kiszabás alapjául szolgált, megleletezett iratok kizárólag feltételesen illetékmentes kereskedelmi leveleknek azért nem tekinthetők, mert a megleletezett iratok szövegéből, de a panaszban előadottakból is nyilvánvaló, hogy azok nem magáról ügyletkötésről, tehát az ügylet tárgyainak és feltételeinek írásban való megrögzítéséről, hanem az ügylet megkötése után az ügylet teljesítése érdekében abból a célból állítatik ki, hogy a panaszos vagy az ügyletből eredő tartozásait kiegyenlítsse, vagy az ügyletből eredő követeléseit felszámítás útján érvényesítse és követeléseinek kiegyenlítését kérje.

**A bérleti szerződésben kikötött építési hozzájárulás ugy a szerződési illeték, mint a házadó alapjának megállapításánál számításba veendő.** (Közigazgatási Biróság 3617/1928. sz.) Nem lehetett a panasznak helyt adni, mert a bérleti szerződés 4. pontjában az évi bérösszegezen felül egyszersmindenkorra kikötött építési hozzájárulást a panaszos a bérleti jogviszonyból kifolyólag fizette a bérbeadónak, ezért azt az ill. dijj. 20. tételének „Bérleti szerződések“ című bekezdéséhez fűzött 1. jegyzet értelmében a szerződés után fizetendő illeték alapjához jogosan és helyesen számították hozzá, továbbá mert ez az összeg a házadó törvényeket tartalmazó 200/P. M. számú hivatalos összeállítás 8. §. (5) bekezdéséhez fűzött végrehajtási utasítás (1) bekezdésének 3. pontja értelmében is a házadó alapját képező nyers bérjövedelemhez számítandó és nem esik egy tekintet alá — miként a panaszos állítja — a közüzemi pótlékkal, házmesterpénzzel és szemétkihordási díjjal, mert ezek az említett hivatalos összeállítás 8. §. (7) bekezdésének 1. pontja, illetve az ehhez fűzött végrehajtási utasítás (4) bekezdése értelmében nem számítandók a bérjövedelemhez.