

könyvi biztonsággal is ellenkezik.

Ha a törvényhelyre való hivatkozást határozottnak vetjük, kártérítés erejéig akkor sem jegyezhető be jelzálogjog, mert a kártérítés nem kamat és mert sehol sincs intézkedés arra, hogy ilyen esetben mi a kártérítés kerete, a kamatlábbal megjelölt keret jelzálogjog bejegyzésnél azoban a keret megvan.

Ha feltételezzük azonban, hogy az 1923. évi 39. t.-c.-re való hivatkozás telekkönyvi szempontból határozott, a kártérítés kamat vagy kamatszerű és ennek a kerete a Jt. 54. §. 2. bekezdésében említett kamatösszeg helyett a kártérítés háromévi összege, fölmerül az a kérdés, hogy teljesíthető-e az a szokásos kérelem a keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzésénél, hogy az 1923. évi 39. t.-c. 2. §-ban foglalt, a tőkének %-os részében kifejezett késedelmi kártérítés erejéig bejegyeztesék.

Nézetem szerint nem, mert a keret nem tőke, az csak egy jogviszonyból eredhető egy vagy több, de nem egy meghatározott követelés összegszerű kerete, ebbe a keretbe a 69. §. 2. bek. szerint esetleg a mellékszolgáltatást is be lehet helyezni illetve, abból a mellékszolgáltatást is ki lehet venni, a keretösszeg tehát nem tőke, ha pedig a tőke ismeretlen, akkor az ismeretlen tőke %-os részét megkevesébbé ismerjük. Az ilyen kérelem és az esetleges ilyen bejegyzés is határozatlan, ebből a határozatlan megjelölésből a keretet már csakugyan nem lehet megállapítani. A kártérítést tehát leghelyesebb az egyéb mellékszolgáltatások biztosítására szóló keretben biztosítani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy csak kamatra nézve csak kamatláb megjelöléssel és csak a keretbiztosítéki jelzálogjognál kell vagy lehet külön jelzálogjogot bejegyezni, más mellékszolgáltatásra nézve és más megjelöléssel nem.

Ha pedig az előadottak a törvény szellemének megfelelően, akkor téves a 2168/1930. számú kuriai határozat, mert a keretnél a tőke %-os részében és csak törvényhelyre való hivatkozással rendel el zálogjogot bejegyezni kártérítés erejéig, annélkül, hogy a kártérítés keretét meghatározná, de téves azért is, mert a feltételes vagy jövőbeli, kamatozó vagy más mellékszolgáltatást maga után vonó követelés biztosítására szolgáló közönséges jelzálogjognak a rendelet 17 és 18 és Jt. 2. §-ban meghatározott szabályait alkalmazza a csupán jogviszonyt biztosító keretbiztosítéki jelzálogjognak a rendelet 22. §. és 68. §-ában meghatározott szabályai helyett.

Dr. Barsi Ferenc
kir. járásbíró

A perenkívüli költségek érvényesítése. A Kuria P. VI. 1761/930. számú ítélete világozságot teremt abban a kérdésben, hogy mi az értelme annak a bírói gyakorlat-

nak, mely a bíróság által megállapított díjakban a per előkészítésével kapcsolatos cselekmények költségei is bennfoglaltatnak. Az ítélet kiemeli, hogy csupán azon perenkívüli tevékenységekre következik be a költség megállapítása, a külön érvényesítés kizártsága, amely cselekmények a **perbelivel szorosan összefüggőek** és azok előkészítésében álló kisebb számú és jelentőségű cselekményekben állanak. Különleges ténykedések, amelyeknek példájaként a konkrét perben az ítélet a szakértő mérnökkel való értekezést emeli ki „díjazás nélkül“ hagyandó tételeknek nem tekinthetők. *B. S.*

A perérték és ügyvédi költség viszonya. A Kuria P. I. 7616/929. számú határozatában a felperesnek a költségfelemelés iránt benyújtott csatlakozási kérelmet elutasítja azzal az indokolással, hogy a perköltség összegére nem a per tárgyának (örökösödési per) a bírói hatáskör szempontjából mérvadó mértéke irányadó, hanem a peresfeleknek a pertől függő vagyoni érdeke. Ez a határozat bár eredményében kisebb ügyvédi költség megítélését jelenti, az ügyvédség egyoldalú nézőpontjából is helyesnek kell elfogadni. A Pp. 6. §. 5. pontja az örökösödési per perértékeül a hatáskör megállapítása szempontjából az egész hagyaték értékét rendeli az adósságok és terhek levonása nélkül. Ebből a rendelkezésből kifolyóan még a teljes hagyatékot követő kereset is kisebb érdekű, mint a formai perérték. A kérdés ezen konkrét vonatkozásában rövidesen már elveszti aktualitását, amennyiben az egyszerűsítési törvény ezen álláspontot feladja. Meg fogja azonban tartani fontosságát a hivatkozott ítéleti indokolásnak az a tétele, amely az ügyvédi költség alapját a formai perértéktől függetleníti és a perben vitt érdekek arányosítandónak rendeli. Ennek az eivnek a következményei az ügyvédség javára vonandók le az ügynevezett határozatlan értékű kereseti kérelmeknél. A tisztességtelen versenyről szóló törvény alapján indult perek sokszor igen nagy jelentőségű vagyoni érdekekkel bírnak a felekre és bírói gyakorlatunk sablonosan a 2000 pengő értékhez szabja az ügyvédi költségeket is. Az ilyenmű ügyekben igazságos és méltányos is az egyes ügyek speciális jelentősége szerint megszabni az ügyvédi költséget még akkor is, ha ez elmaradhatatlanul a perérdeknek bírói mérséklését kívánja meg és ez a mérlegelés szükségszerűen ingadozással jár. *B. S.*

Személyjogú gyógyszerár üzemére vezetett végrehajtás.
A gazdasági válság kikezdte már azokat az üzemeket is, me-