

napjának (szombat) d. e. 10 órájára kitűzött ülésében a következő elvi kérdést fogja eldönteni:

„Hivatkozhatik-e a megrendelő a nagyobb gazdasági gépek vétele tekintetében az 1900:XXV. t.-c. 1. §-ában foglalt tilalom ellenére és a 27.483<sup>2</sup>1901. számú kereskedelemügyi miniszteri rendelet 6. §-ának utolsó bekezdésében megállapított alakszerűség megtartása nélkül létrejött ügylet hatálytalanságára és követelheti-e ennek következtében az előző állapot helyreállítását abban az esetben, ha a megrendelt gépet átvette és használatba vette?

(Vonatközással a m. kir. Kúriának egyfelől P. IV. 8988/1926/21. és P. IV. 9585/1927/30. számú, másfelől P. VII. 4859/1927/14., P. VII. 1607/1928/14. és 1926. P. IV. 1357/1929/23. 1927. számú ítéleteire)“. Az ügy előadója a jogegységi tanács ülésében dr Sztankovits Jenő kir. kúriai bíró.

**Ügyvédi vétív.** A „Ribáry Csoport“ Ügyvédbaráti Társaság kezdeményezésére a budapesti bíróságok vezetői az igazságügyminiszterium hozzájárulásával igen életrevaló újítást léptettek életbe a kézbesítések terén, a u. n. vétív meghonosításával. Az ügyvédi vétív nagyjában azonos az u. n. közönséges kézbesítési bizonyítvánnyal és attól

a) először abban különbözik, hogy két részből áll, amelynyiben magához a kézbesítési bizonyítványhoz egy leszakítható levelezőlap, az u. n. kézbesítési értesítés van függesztve azon célból, hogy a kézbesítés időpontjáról, vagy netáni akadályáról az ügyvéd értesíttessék.

b) az ügyvédi vétív zöld színben készült, hogy az összes eddig forgalomban levő kézbesítési bizonyítványoktól könnyen megkülönböztethető legyen.

Az ügyvédi vétív mellett való kézbesítés tehát nem a postai kézbesítés, hanem mindenben az u. n. hivatalbóli kézbesítés szabályai alá esik. Abban az esetben, ha az ügyvédek az ügyvédi vétívet pontosan kitöltve és emellett a kézbesítési értesítést, mint válaszlevelezőlapot, megcímezve és felbélyegezve a bíróság rendelkezésére bocsájtják, úgy ennek ellenében a kézbesítés időpontjáról, valamint annak netáni akadályáról értesítést nyernek.

Az ügyvédi vétív előnyei kézenfekvők. Ami mindenek előtt a bíróság szempontjából való előnyöket illeti, a bírósági kezelő személyzet megtakarítja a vétívek kitöltését, megszabadul azon rengeteg felvilágosításadástól, amelyet eddig a kézbesítések megtörténte iránt érdeklődő ügyvédeknek adniok kellett, az iratok betekintésére az esetek túlnyomó részében a vétívek kutatása szolgáltatván okot, erősen csökkenteni fog annak lehetősége, hogy az iratesomók összekuszáltassanak, de azok újbóli összerendezésére a bíróság vagy kezelőszemélyzet ideje fecséreltessék. Végül a vétívek eltüntetésének

lehetősége, emellett azonban az eltüntetéshez fűződő jogi érdekek is erősen csökkenni fog, miután a kézbesítési értesítéssel legalább is valószínűsíthető, hogy a kézbesítés megtörtént, ha vétív el is tűnt.

Meggyőződésünk szerint az ügyvédi vétív igen jó szolgáltatásokat fog tenni a keresetek, közönséges és váltófizetési meghagyások, folytatólagos tárgyalásokra szóló idézések, tanúk, szakértők megidézésének, ítéletek és árverési hirdetének kézbesítésénél, és amennyiben annak használata az ügyvédség körében általánossá válik, úgy ezen reform nemcsak a kézbesítés körül ez idő szerint mutakozó bajokat fogja egy csapásra megszüntetni, hanem a kezelő személyzet munkájának nagymértékű felszabadulása folytán jótékony hatását az igazságszolgáltatás minden terén éreztetni fogja.

*Dr. Ribáry Géza*

**A karteltörvényjavaslat megvitatása a Magyar Jogászegyletben.** A Magyar Jogászegylet ezidei előadásainak sorozatát a hiteljogi szakosztály október 4-én tartott ülésével nyitotta meg. A Kuncz Ödön egyetemi tanár elnökléte alatt tartott ülésen igen nagy számban jelentek meg a jogásztársadalom előkelőségei. Ott voltak: Szászy Béla államtitkár, Juhász Andor, a kúria elnöke; Baumgarten Nándor, közigazgatási bíró és még sokan. A kartelproblémák megvitatásával kapcsolatban *Dr. Ranschburg Nándor* ügyvéd tartott előadást a kartel-törvényjavaslatról. Előadásában kifejtette, hogy a Tervezet azon ma már általánosságban elfogadott jogpolitikai elv alapján szabályozza a kartelt, hogy a kartelszerződés érvényes szerződés; minthogy azonban a kartelek monopolisztikus helyzete módot nyújt a közérdeket is sértő visszaélésekre, az államot a kartelekkel szemben az ellenőrzés kötelessége terheli és a beavatkozás joga illeti meg. Előadó a Tervezet egész anyagára kiterjedő jogászi kritikájában többek között szükségesnek tartja, hogy a törvény rendelkezései csupán a valóságos (monopolisztikus) kartelekre szoríttassanak; szükségesnek tartja továbbá a kívülállók ellen alkalmazott eszközök (bojkott, kizárólagossági szerződések stb.) megfelelő körülírását és szabályozását, — valamint a kartel érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó rendelkezések teljes átdolgozását. Az „érvénytelenítés“ helyett a „felosztást“ kellene a Tervezetnek szabályozni és a felosztás iránti per megindításának jogát csak a kereskedelemügyi miniszterre szorítani. A karteltagnak és a kívülállónak megadott kereseti jog a gyakorlatban célját fogja téveszteni, mert az ily perek leplezett célja nem a kartel felosztása lesz, hanem nagyobb előnyök kiterőszakolása a per zaklatásai segítségével a kartelen belül. Helytállóak azok a rendelkezések, amelyek az állami el-