

§-ából vezeti le (Mtk. jav. 1482. §.) és megállapítja, hogy a kapubejárásban folytatott üzérkedés a betegeket vagy tanácsot kérőt elriaszthatja. Minthogy felperes a lakást ügyvédi hivatása folytatására is bérelte és a ház a többi lakó viszonyait is tekintve a jobb házak közé tartozik, megállapítandó volt hogy az alperes nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a szerződészerű használatot biztosítsa. Ugyanennek a bíróságnak egy 1929. májusi ítélete szerint a bérbeadó még a nagyvárosi házaknál is köteles tartózkodni attól, hogy bérlője versenyvállalatával kössön bérleti szerződést. Ez a szabály arra az esetre is áll, ha az első bérlő tejkereskedéssel és gyarmatárúeladással, a második pedig főként gyarmatárúeladással foglalkozik. A német bírói gyakorlat a bérbeadónak ezt a kötelezettségét is a BGB 536. §-ából vezeti le és a bérbeadó fenti negatív kötelezettségét nemcsak ugyanarra a házra, hanem a ház közeli környékére is vonakoztatja. A praxisban olyan eset is felvetődött, hogy egy parcellázó rt., melynek egész utcái voltak Berlinben, tanácsért fordult ügyvédéhez, hogy bérbeadhassa-e az utca egyik sarkán levő helyiséget, egy férfi-fodrásznak, ha az utca másik sarkán létesítendő üzlet vendégei főként nők lesznek. Az ügyvéd — helyesen, helytelenül-e — nemmel válaszolt. E két jogeset érdekes és értékes két darabja a jogalkalmazás művészetében a forma és tartalom (megkövesedett jogszabály, hullámzó élet) harcának.

Dr. Goldberger József

JOGÉLET

Dr. König Vilmos. Erős egyéniség volt — és ami ezzel nem ellentét a legtisztább ügyvédtípus volt. Nagy elméleti képzettség, a gondolatvezetés hűvös logikája, impulsív igazságérzet és a gazdasági szükségletek jogformáló erejének meglátása és helyes értékelése voltak jogász karakterének körülhatároló elemei. Csiszolt, világos fordulatossá stílusa szinte sodorta a polemia felé, amibe erős igazságérzete is sokszor bekergette. Változói kézikönyve professori tekintélyt élvezett. A változói formalismusához hozzá illett éles jogász dialektikája, amely ugyanakkor a formalismus csábító túltengése ellen erős gazdasági érzékkel párosult. Az emlékezett Pantheonjában König Vilmosnak előkelő hely jut.

B. S.

A m. kir. Kúriának a kereskedelmi, váltó- és csődügyekben alakított jogegységi tanácsa a folyó év november hó 22.

napjának (szombat) d. e. 10 órájára kitűzött ülésében a következő elvi kérdést fogja eldönteni:

„Hivatkozhatik-e a megrendelő a nagyobb gazdasági gépek vétele tekintetében az 1900:XXV. t.-c. 1. §-ában foglalt tilalom ellenére és a 27.483²1901. számú kereskedelemügyi miniszteri rendelet 6. §-ának utolsó bekezdésében megállapított alakszerűség megtartása nélkül létrejött ügylet hatálytalanságára és követelheti-e ennek következtében az előző állapot helyreállítását abban az esetben, ha a megrendelt gépet átvette és használatba vette?

(Vonatközással a m. kir. Kúriának egyfelől P. IV. 8988/1926/21. és P. IV. 9585/1927/30. számú, másfelől P. VII. 4859/1927/14., P. VII. 1607/1928/14. és 1926. P. IV. 1357/1929/23. 1927. számú ítéleteire)“. Az ügy előadója a jogegységi tanács ülésében dr Sztankovits Jenő kir. kúriai bíró.

Ügyvédi vétív. A „Ribáry Csoport“ Ügyvédbaráti Társaság kezdeményezésére a budapesti bíróságok vezetői az igazságügyminiszterium hozzájárulásával igen életrevaló újítást léptettek életbe a kézbesítések terén, a u. n. vétív meghonosításával. Az ügyvédi vétív nagyjában azonos az u. n. közönséges kézbesítési bizonyítvánnyal és attól

a) először abban különbözik, hogy két részből áll, amelyben magához a kézbesítési bizonyítványhoz egy leszakítható levelezőlap, az u. n. kézbesítési értesítés van függesztve azon célból, hogy a kézbesítés időpontjáról, vagy netáni akadályáról az ügyvéd értesíttessék.

b) az ügyvédi vétív zöld színben készült, hogy az összes eddig forgalomban levő kézbesítési bizonyítványoktól könnyen megkülönböztethető legyen.

Az ügyvédi vétív mellett való kézbesítés tehát nem a postai kézbesítés, hanem mindenben az u. n. hivatalbóli kézbesítés szabályai alá esik. Abban az esetben, ha az ügyvédek az ügyvédi vétívet pontosan kitöltve és emellett a kézbesítési értesítést, mint válaszlevelezőlapot, megcímezve és felbélyegezve a bíróság rendelkezésére bocsájtják, úgy ennek ellenében a kézbesítés időpontjáról, valamint annak netáni akadályáról értesítést nyernek.

Az ügyvédi vétív előnyei kézenfekvők. Ami mindenek előtt a bíróság szempontjából való előnyöket illeti, a bírósági kezelő személyzet megtakarítja a vétívek kitöltését, megszabadul azon rengeteg felvilágosításadástól, amelyet eddig a kézbesítések megtörténte iránt érdeklődő ügyvédeknek adniok kellett, az iratok betekintésére az esetek túlnyomó részében a vétívek kutatása szolgáltatván okot, erősen csökkenteni fog annak lehetősége, hogy az iratesomók összekuszáltassanak, de azok újbóli összerendezésére a bíróság vagy kezelőszemélyzet ideje fecséreltessék. Végül a vétívek eltüntetésének