

rőben ellentétes az idézett bírói kijelentéssel és Almásinak ezen alapuló álláspontjával szemben. Ez az ellentét élesen meg van, még ha Szladits tompítani akar is az ellentétet. Almási: Dologjogi könyvről írott bírálatunkban a Szladits álláspontja mellett foglaltunk állást.

Nem tartjuk aggálytalannak Szladitsnak a végrehajtási jog körébe is vágó azt a tételét, hogy ha a követelést a záloghitelezőre átruházzák, ez az átruházott összeg erejéig a kielégítéssel egyértelmű. (290. l.) Ha ez így volna helyes, akkor már az átruházás után a végrehajtási jog is megszűnnék, illetve korlátozódna és ez alapon megszüntetési, illetve korlátozási keresetek lehetne helye. Az átruházás még nem jelenti a materiális kielégítést; a követelés esetleg nem lesz behajtható. A behajthatóságért való szavatosságra utal ugyan Szladits, de a kielégítés álláspontja és ennek folyamánaképpen a követelés megszűnése új per indítását tenné szükségessé, ami sem nem méltányos, sem nem célszerű, Imling az átruházott követelés behajthatatlansága esetén folytatólagos végrehajtási jogra ad igényt. (A végrehajtási törvény magyarázata 281. l.) tehát nem tekinti az átruházást kielégítésnek és a végrehajtási jogot megszüntnek.

Ezzel kapcsolatban említjük meg, hogy jelzálogjogilag biztosított követelés lefoglalásának témája körében, noha ezzel több helyütt is foglalkozik a könyv (292. l., 302. l.), nem tesz említést arról az esetről, hogy mi történik egy már megszünt követelés lefoglalásával, ha a zálogjog a telekkönyvben nem töröltetett, holott az ide vonatkozó bírói gyakorlat a legszebb jogász érveles példáját mutatja.

Ezek a sporadikus ellenvetések csak az ellenkező oldalról való alátámasztásai akarnak lenni, annak az elismerésnek, amelyet Szladits könyve az olvasóból kivált.

Dr. Beck Salamon

A kényszeregyezés hatása az egyetemleges kötelmekre, különösen a váltókötelezettségekre. Dr. Siehermann Frigyes jogászegyleti előadása. (Magyar jogászegyleti értekezések.) Kihat-e az elfogadó elleni kényszeregyezés a többi váltókötelezettekre? Általában mi az egyetemlegesen kötelezettekre való hatása az egyik adóstárs elleni kényszeregyezésnek? Csak a quótát kapja a hitelező, vagy pedig a többi kötelezettől a quótán felüli részt is követelheti, tekintet nélkül a kényszeregyezésre? Ezzel a kérdéssel foglalkozik az előadás. Tudjuk, hogy a közelmúltban ez a kérdés élénk iro-

dalmi vitára adott alkalmat. Azok, kik a váltókötelezetteknel a kényszeregyezés kihatását vitatták az összes kötelezettekre, elméleti váltójogi megfontolásból indultak ki, anélkül, hogy a döntés praktikus következményeire gondoltak volna. Jellemző példája, hogy milyen káros és zavaró hatása van bizonyos ködös elméleti általános tételeknek, ha azokból következtetünk, anélkül, hogy az általános elv pontos tartalmával és körvonaláival tisztában lennénk. Sichermann érdeme, hogy erős elméleti felkészültséggel és éles logikai analízissel, a gyakorlati következményekre kiterjedő dedukcióval szembe néz az ellenkező állásponttal és kimutatja, hogy azok az általános elvek, melyekre hivatkoznak a másik oldalról, tulajdonképen nem létező jogelvek, illetve sehol tételes szabályokban azoknak nyomát sem találjuk. A váltókötelezettek az általános egyetemlegességre vonatkozó szabályok szerint függetlenül a kényszeregyezéstől, kötve maradnak, a váltónyilatkozatok önállóságának váltójogi elve ezt az általános szabályt csak megerősíti. Közben előadó rátér a kényszeregyezés jogi jellegének taglalására és helyesen kiemeli, hogy a kényszeregyezés neve ellenére, nem egyezés és inkább hatósági aktus, mint jogügylet. Foglalkozik még az értekezés általában az egyezés és az elengedés jogi jelentőségével és hatásával az egyetemleges kötelmekre és a kezesekre. A tanulmány mintája annak, hogyan kell egy részleges jogi vitakérdést elméleti és gyakorlati felkészültséggel megnyugtatóan megoldani.

Sz.—i.

Az Országos Hitelvédő Egylet jelentése 1929. évi működéséről. Aki a háború kórokozó baccillusainak útját a gazdasági élet területén követni akarja, nehezen fog találni alaposabb adalékokkal, jobban ésgondosabban felszerelt útmutatót, mint az O. H. E. idej, második jelentése. Tévedne azonban, aki azt hinné, hogy a szürke cím mögött valamely, csak egy kicsiny, érdekelt kört érintő jelentés húzódik meg, amely jelentőségében nem megy túl a közgyűlési jelentések s az évvégi középiskolai értesítők szokvány mondanivalóin. E jelentés tudományos munka, amely szorosan hozzásimul a tavalyi jelentés adataihoz, a magyar gazdasági életnek egyesztendei kórképét adja gazdasági és jogi oldalról nézve.

A munka a preventív hitelvédelem céljait szolgálja. Tehát mindenekelőtt feltárja azokat az okokat, amelyekből a jelenlegi insolvenciális válság táplálkozik. A budapesti bíróságok ügyforgalmi adatain a váltóóvások és a zálogkölesönözlet alakulásán, a szakmai és területi megosztáson keresztülvezetve, módot és alkalmat ad annak megállapítására, hogy hol van szükség a leggyorsabb segítségére s hol található a helyes beavatkozásra leginkább reászorult gazdasági területek. Közhely ma már,