

kiterjesztett tárgyi felelősség az autóforgalom gyilkosává válhatna.

En, habár megérteni nem tudom, de constatálom dr. Szigetinek ebben a kérdésben jobb ügyhöz méltó buzgalommal consequenter kifejtett álláspontját és arra kérem, vegye elgondolását még egyszer revízió alá! Ha pedig gondolataim papírra fektetésénél talán kissé túlerős hangot ütöttem volna meg, szolgáljon melegségemre, hogy „I will speak daggers to her, but use none“.

dr. doberdói Breit Zoltán.

Automobiltulajdonos tárgyi felelőssége. A Polgári Jog múlt számában „A közlekedési rendőr a baleseti perben“ címen egy kuriai ítélethez tettem meg megjegyzéseimet. E soraimban dr. doberdói Breit Zoltán egy újabb megnyilatkozást látja annak a hadjáratomnak, melyet az automobil-közlekedés tönkretételére indítottam. Gyalogjáró szempontot emleget és azzal a jókívánsággal tisztel meg, hogy automobilt kíván nekem álláspontom megváltoztatására.

Ami a kis cikkemet illeti, abban benn vannak ezek a sorok: „Kétségtelen, hogy a fokozottabb és nehezen lebonyolítható nagyvárosi forgalom folytán úgy a járművek vezető, mint a gyalogjárók megerőltetett figyelmet és gondosságot kifejteni és a kiadott és kihirdetett közlekedési rendhez alkalmazkodni tartoznak, és így a közlekedési rendőr jelzése ellenére való átkelés a sérült hibáját megállapítja“. Tehát úgy a jármű vezetőtől, mint a gyalogjárótól fokozott gondosságot követelek. Amikor a kuriai elutasító ítélethez megjegyzést teszek, akkor tisztán a fenálló gyakorlatra hivatkozom, mely szerint csak a sérült kizárólagos hibája zárja ki a tárgyi felelősséget. Sőt azt is elárulhatom, sőt erről irtam is, hogy én ezt a gyakorlatot helytelennek tartom és abból a doktrinér elvből ered, mely szerint tárgyi felelősségnél nincs kármegosztás, holott mindkét fél hibája vagy a sérült részleges hibája esetén ez lenne a méltányos. Hogy a konkrét esetben a vezetőt is gondtalannak kell tartani, ez megfelel a Javaslatnak, mely szerint „aki a törvénynek vagy a törvényes hatáskörében eljáró hatóságnak oly parancsa ellen vét, amely kár mellőzését célozza, a kár bekövetkezése esetén nem hivatkozhatik arra, hogy azt nem láthatta előre“. A konkrét esetben a vezető nem haladt szabályszerű oldalon és szabályellenesen nem lassított, ez pedig gondatlanságát megállapítja.

Ami az én hadjáratomat illeti, az a tárgyi felelősség általánosítására irányul és kétségtelen, hogy a mai rész-

leges tárgyi felelősség mellett az u. n. veszélyes üzemek rosszul járnak és így az automobil tulajdonosok is. A Polgári Jog 1929. évi 7. számában (338 oldal) ismertetem egy esetet egy automobil és egy kerékpár balesetéről és rámutattam az igazságtalanságra, ami az automobil-tulajdonost azáltal éri, hogy veszélyes üzem az automobil, a kerékpár pedig nem, szóval itt automobil-párti vagyok. Tessék álláspontomat elvi alapokon nézni és akkor dr. Breit rá fog jönni, hogy nem vagyok sem automobil- sem gyalogjáró-párti, hanem a magam szerény tehetőséggel és jogi érzékemmel az igazságot keresem.

Szem előtt téveszti dr. Breit, hogy a járművek felelősségénél nemcsak gyalogjárókról, hanem a járműveknek egymással szembeni gondosságáról és a járművek használóinak életbiztonságáról is van szó. Állandóan olvassuk, hogy az automobil beleszalad egy autóbuszba, egy lovasköcsi rudja egy autóba és ezáltal több-kevesebb sérülés és haláleset történt. Egy napi lap automobil-rovatjában olvasom, hogy Amerikában is baj van az automobil-közlekedéssel, az autók egymástól nem tudnak mozogni, a gyalogjárók annál kevésbé, úgyhogy egy amerikai szenátor — horribile dictu! — akinek pedig van bizonyosan autója, meg akarja tiltani a városok belterületén az automobil-közlekedést. Hát én nem vagyok az amerikai szenátor pártján, de az érdekeket össze kell egyeztetni fontosságuk szerint. Amint egy mult szemlémben nem tudtam egyetérteni annak a hangszórós rádió-tulajdonosnak panaszával, aki személyes szabadságában korlátozva érzi magát, mert éjjel nem bömböltetheti a hangszóróját egy egész utca lakosságának megzavarásával, úgy igenis fontosabbnak tartom a gyalogjárók és a járművekben elők testi épségét annál az érdeknél, hogy X. elfogialt, vagy magát annak tartó ur öt perccel előbb érjen valamilyen klub vagy részvénytársaság ülésére, vagy hogy Y. urvezető Budapesten az Andrásy-uton gyorsasági rekordot csináljon és a gyors iram kábulatát élvezze. A társadalmi élet fejlődésével és ezzel járó bizonyultságával jár az egyéni felelősség fokozása, de ez még nem tett tönkre vállalkozást, csak fegyelmezettebbé, tudatosabbá teszi az embereket. Ne féltse dr. Breit tőlem az automobil-közlekedést, hanem a vezető urak féltsék jobban embertársaiknak és saját maguknak és utasaiknak életbiztonságát.

ifj. dr. Szigeti László.

Tartamengedményperek. A kárbiztosítási alapidj összegéhez a biztosító 50%-ot számít hozzá, melyet az intézetek ténylegesen állami illetékként kifizetnek.

Ha a biztosítás hosszabb időre köttetik, akkor a teljesen