

összegre nézve elutasító ítélettel döntötte el, minthogy az a körülmény, hogy a fellebbezési bíróság intézkedése folytán tartott tárgyalás alkalmával felperes az eredeti követelés összegét leszállította, nem ad jogalapot arra, hogy az eredeti kereseti összeg után, az ítélet kihirdetése alkalmával bélyegekben lerótt illeték egészben vagy részben visszatéríttessék és így a fennforgó esetben az 1924. évi XLIII. t.-c. 59. §-a alkalmazásának helye nincs, a panasznak helyet adni nem lehetett.

Közbenszóló ítélet illetékét a perértékre való tekintet nélkül bélyegjeggyel kell leróni. (Közigazgatási Bíróság 6521/19928. P. szám.) A vitás illetéket a panaszos ügyvéd által képviselt B. G.-nak F. A. ellen 828,000.000 K tőke iránti perében az alperes kártérítési kötelezettségét megállapító közbenszóló ítélet után felemelt mérvben azért követelik, mert a panaszos az 1,656.000 K határozati illetéket az ítélet hozatalakor le nem róttá. A panaszos az illeték kiszabását azért támadja, mert a határozati illetéket összegére való tekintettel nem tartozott bélyegben leróni.

A panasz alaptalan. A követelés alapjának fennállását megállapító közbenszóló ítélet az 1914:XLIII. t.-c. 11. §-ának, illetve az 1924. évi július 1-től életbelépett 68.600 sz. pénzügyminiszteri rendelet értelmében esik illeték alá, a hivatkozott törvénycikk 15. §-a pedig a 11. §-ban felsorolt illetéket kiveszi azon ítéletek közül, amelyek után az illetéket készpénzben kell fizetni és így a panaszos az összecszerülés szempontjából nem vitás illetéket az ítélet meghozatalakor bélyegben tartozott volna leróni.

Ha a lefoglalt ingóságok értéke nagyobb mint az igényperben szereplő követelés összege, ez utóbbi szolgál az ítéleti illeték alapjául. (Közigazgatási Bíróság 3273/1927. P. szám.) Igényperben az 1914:XLIII. t.-c. 31. §. utolsó bekezdése értelmében az illeték mértéke tekintetében vagy a követelés összege, vagy az igényelt ingók értéke irányadó. Nem vitás, hogy az ingók értéke nagyobb, mint a perbe vont mindkét foglaltató követeléseinek összege.

A panaszos kifogása folytán csak az az eldöntendő kérdés, hogy panaszost terhelő ítéleti illeték szempontjából csak az ő követelése, vagy mindkét hitelező követelésének együttes összege az irányadó. A m. kir. közigazgatási bíróság e tekintetben a kir. pénzügyigazgatóság döntését helyesnek elfogadta, mert az előbb idézett törvényszakasz szerint, ha a lefoglalt ingók értéke nagyobb, úgy az igényperben szereplő követelés irányadó az illeték szempontjából, amiből ellenkező kifejezett rendelkezés hiányában az következik, hogy abban