

Az átruházás ellenértéke a szerződés 2. pontja értelmében 1.000.000.000 K és a szerződésben meghatározott egyéb mellékszolgáltatások. Ezeknek meg nem támadott értéke 15.000.000 K.

Ebből a tényállásból nyilvánvaló, hogy a felek itt a haszonbérleti jog, tehát ingó dolog átruházására kötöttek szerződést. Ennek illetékét a haszonvételi szerződés illetékével kiszabottnak és lerótnak tekinteni nem lehet, mert a most elbírált ügylet a haszonbérleti szerződéstől különálló új ügylet, amelynek tárgya H. L. panaszosnak a panaszbérleti szerződéssel megszerzett haszonbérleti joga, illetőleg ennek a jognak meghatározott ellenértékért való átruházása. Így a szerződés az 1920:XXIV. t.-c. 3. §. 2. bekezdése értelmében a III. fokozat szerint önállóan illetékköteles ügylet.

Az alaptőke be nem fizetett összege után járó részvénykibocsátási illeték törlése nem igényelhető azon az alapon, hogy a társaság felszámolását elhatározta. (Közigazgatási Bíróság 1589. sz. elvi jelentőségű határozata.) Panaszló azon az alapon támadja s kéri törölni az illetéket, hogy 3 millió koronában meghatározott alaptőkéjéből csak 900 000 koronát tevő 30% fizettetett be, melynek megfelelő 18.000 K illetéket befizetett, a többinek befizetése előtt a részvénytársaság elhatározta feloszlását és felszámolás alatt áll s ezért méltánytalan lenne a be nem fizetett részvénytőke után illetéket követelni.

Minthogy az 1920:XXIV. t.-c. 14. §. 1. pontja értelmében a III. fokozatu részvénykibocsátási illeték a társasági szerződés illetéke és minden részvény után nemcsak a befizetett, hanem a befizetni kötelezett összegtől is jár, minthogy nincs olyan jogszabály, mely kimondaná, hogy a felszámolás — amelynek elrendelése a részvénytőkehátralékok bekövetelését nem is zárja ki — a be nem fizetett részvénytőke utáni illeték törlésére ad igényt, a méltányosság alapján pedig az illeték törlését igényelni nem lehet, a panaszt el kellett utasítani.

Az okirattelmutatási kötelezettség nélkül felhívott tanu által minden jogi érdek nélkül bemutatott kereskedelmi levél feltételes illetékmentességét nem veszti. (Közigazgatási Bíróság 1587. sz. elvi jelentőségű határozata.) A kir. törvényszéktől beszerzett periratoknál fekvő 1922. évi december 21. napján felvett tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakból megállapítást nyert, hogy az illetékekkel megterhelt kereskedelmi levelet S. J. tanu kihallgatása alkalmával esatolta a bíróság tárgyalási jegyzőkönyvéhez

Megállapítást nyert a kir. törvényszék 1922. december 7-én felvett tárgyalási jegyzőkönyvében foglaltakból az is, hogy a tanura az alperes által felvetett pergálló kifogás el-