

Ebből a szempontból teljesen mellékes, hogy a könyvvizsgálatot ki tartotta, mert csupán az a fontos, hogy a könyvvizsgálati jegyzőkönyvből a valódi tényállás megállapítható legyen. Minthogy pedig az nem képezi vita tárgyát, hogy a könyvvizsgálati eredmény alapján a tiszta jövedelem nem volna tisztázható, ezért utasítja a bíróság az adófelszámolási bizottságot, hogy a könyvvizsgálati jegyzőkönyv adatait tegye mérlegelés tárgyává és az adózó fél jelenlétében hozzon szabályszerűen indokolt határozatot.

Az alkalmi egyesülés és annak egyik tagja között eszközölt áruszállítás nem tárgya az általános forgalmi adónak. (Közig. Bíróság 13.772/1926. sz.) A D. társaság építési osztálya 1924. évi június hó 25-én a panaszos cégtől 200.000 darab téglát rendelt 110,210.000 korona vételár ellenében. A panaszos cég ebből a vételárból csak 74,900.000 korona után róttá le az általános forgalmi adót, mert a 35,310.000 korona különbözethetnek megfelelő téglát a P. Téglagyárosok Sz. Telepe szállította és így a különbözeti összeget az említett telep vette fel és róttá le utána az általános forgalmi adót. A pénzügyigazgatóság álláspontja az, hogy itt két általános forgalmi adóköteles ügylet létesült, és pedig: az egyik panaszos cég és D. Társaság között 200.000 darab téglára nézve, a másik pedig a panaszos cég és a P. Téglagyárosok Sz. Telep, mint külön adóalany között a 35 millió 310.000 téglára és így a panaszos cég mint fővállalkozó az egész 110,210.000 korona vételár után, míg az alvállalkozóként szereplő telep a panaszostól kapott 35,310.000 korona után tartozott az általános forgalmi adót leróni. Ezért a panaszos céget a különbözeti 35,310.000 korona után járó általános forgalmi adó fizetésére kötelezte. A bíróság a panaszt alaposnak találta. A bemutatott társasági szerződés szerint a panaszos cég, továbbá dr. D. Zsigmond, L. Viktor, D. Rezső és T. Gyula pécsi lakosok 1924. évi május hó 12-én a Sz. Tádé-féle sz.-i téglagyár bérletének a panaszos cégtől való átvétele mellett a gyár üzemének vitelére közös nyereség és veszteségre alkalmi egyesülésbe léptek, mely egyesülés címe: „P. Téglagyárosok Sz. Telepe“, vezetésével pedig a panaszos céget bízták meg. Abban is megállapodtak az alkalmi egyesülés tagjai, akik maguk is téglagyárosok, hogy amennyiben a D. Társaság téglaszükségletét valamelyiküknél fedezi és a szabolcsi téglagyárból téglát nem vásárolna, úgy az általuk eladott mennyiségből tartoznak a sz.-i téglagyárat a szerződésben meghatározott termelési arány szerint részesíteni. E szerződéses megállapodás folytán a panaszos cég a D. Társaság által megrendelt fenti téglamennyiség szállítására a P. Téglagyárosok Sz. Telepével társas viszonyban volt és így az általános forgalmi adófizetés tekintetében egy adóalanynak tekintendők. Az a tény-

körülmény tehát, hogy a D. Társaság a téglát csak a panaszosnál rendelte meg, nem vonja maga után azt, hogy az általános forgalmi adó egyrészt az egész szállított téglamennyiség vételára, másrészt pedig a társ által szállított részre eső vételár után is lerovassék. Minthogy pedig a nem vitás tényállás szerint a vállalkozó társak az adót az általuk szállított téglamennyiség vételarából őket megillető rész után külön-külön lerótták, a panasznak helyet kellett adni.

A perben egyszerű másolatban esatolt meghatalmazás nem esik okirati illeték alá (Közig. Biróság 5207/1927. sz.) Minthogy az illeték díjjegyzék 69. tételéhez fűzött 1. jegyzet szerint csak a feltételesen illetékmentes vagy a külföldön kelt okiratok egyszerű másolatainak felhasználása esetén követelhető az eredeti okiratra járó illeték lerovásának igazolása, ennek hiányában pedig az eredeti okirat illetékének lerovása, míg egyéb egyszerű, nem hitelesített másolat csak mellékleti illeték alá esik, s mert panaszos ezt leróttá, tőle az eredeti okiratra járó illeték jogosan nem követelhető.

Annak a kérdésnek az elbírálása, hogy az egyszerű másolat a perbiróságnál jogérvényesen felhasználható-e a meghatalmazási viszony igazolására, a perbiróság hatáskörébe tartozik.

Szén kiaknázása és kihasználása iránt kötött szerződés mint bérleti szerződés illelkezendő meg. (Közig. Biróság 26.845/1926. sz.) Az adott esetben haszonbéri szerződésről van szó. Ugyanis a szerződés szerint a földtől még el nem választott s így kitermelésre váró szén kiaknázása és kihasználása adatott bérbe arra az időre, amely (60 év) alatt bérbevevő az ásvány szenet a bányatörvény követelményeinek megfelelően kutathatja és kitermelheti.

Minthogy ezek szerint a szén kitermelése egyenlő jogi értékelés alá esik azzal, mikor valamely gyümölcsöző dolog átvevője a kikötött időn át meghatározott fizetés mellett, annak gyümölcseit szedni jogosult, azért az illelkezés alá vont szerződésben azok a tényelemek domborodnak ki, amelyek a bérleti szerződésnek a kellékei.

Tulajdonjogfentartást, zálogjog bekebelezési engedélyt és bírósági illelkekesség kikötését tartalmazó levelet a feltételes illelkekesség nem illeli meg. (Közig. Biróság 6762/1928. P. sz.) A kiszabás alapjául szolgáló irat feltételesen illelkekmentes kereskedelmi levélnek már azért sem tekintendő, mert abban tulajdonjogfentartás, zálogjog bekebelezési engedély és bírósági illelkekesség, tehát olyan kikötések is foglaltatnak, amelyeknek érvényességéhez jogszokás, a telekkönyvi rendtartás és illelkeleg a Pp szabályai szerint írásbeli okirat szükséges.