

csak az, hogy az adózó vállalatot a két évi határidőn belül értesitse arról, hogy új adókiivetés megindított. Panaszos vállalat a két éven belül tudomást szerzett az új kiivetés megtörténtéről, nem kifogásolhatja tehát jogosan azt, hogy az értesítés körül mulasztás történt.

Belföldön folytat üzletműködést az a külföldi vállalat, melynek belföldön ingatlanvagyonra van. (Közig. Biróság 11.675/1928. sz.) Panaszos elsősorban azt kifogásolja, hogy a budapesti bérházak után társulati adóval adóztatták meg, holott a vállalatnak Magyarországon üzleti telepe nincsen, itt üzletműködést nem folytat és Svájcban a budapesti házak jövedelme után társulati adót fizet. A bíróság ezt a kifogást alaptalannak találta. Az 1927. évi 400/P. M. számú H. Ö. 1. §-ának (2) bekezdése alapján külföldi részvénytársaságok, ha üzletüket a magyar állam területén is gyakorolják, itteni üzletük után társulati adót fizetnek. Az adókötelezettség feltétele tehát csupán az, hogy a külföldi vállalat Magyarország területén üzletet gyakoroljon. Ha valamely vállalat tőkéjét egészben vagy részben ingatlanokba fekteti, ingatlanvagyonának kezelése az üzletműködés fogalma alá tartozik akkor is, ha az ingatlanok kezelését nem a vállalat alkalmazottai, hanem egy harmadik vállalat végzi a tulajdonos megbízása alapján, mert a vállalat vagyonának gyümölcsösztetése és kezelése tekintet nélkül arra, hogy minő szervezet biz meg a jogi személy ezen tevékenység folytatásával, a tulajdonos vállalat szempontjából üzleti tevékenységet jelent. Az a körülmény, hogy panaszos vállalat a budapesti házakból eredő jövedelem után Svájcban is fizet társulati adót, az itt kivetett adó törlésére a H. Ö. 4. §-ának (2) bekezdése szerint csak abban az esetben szolgálhatna alapul, ha az adókötelezettség tekintetében Svájccal viszonyosság állana fenn.

Panaszos további kifogása az, hogy az adóbevallás késedelmes benyújtása miatt megbírságotlák. A bíróság ezt a kifogást is alaptalannak találta, mert ha a vállalat közgyűlését a bevallás beadására kitűzött határnapon túl tartotta meg, akkor a H. Ö. 21. §-ának (3) bekezdése alapján a határidő meghosszabbítását kellett volna kérelmeznie a pénzügyigazgatóságtól. Miután panaszos ezt eimulasztotta, a bírságot tőle jogosan követelik.

Fontos jogirodalmi újdonság

Dr. Szladits Károly

egyet. ny. rendes tanár

új könyve

MAGYAR MAGÁNJOG

kézikönyve

I. KÖTETE DOLOGI JÖG

Ára 18.— pengő.

A teljes munka 3 kötetből áll.