

különbözet után a rendes szabályok szerint is az általános forgalmi adó visszamenőleges megállapításának nem lehet helye.

A társasági székhely áthelyezésének és az újonnan megválasztott igazgatósági tagoknak bejegyzését egyidejűleg való kérelmezés esetén az utóbbiak bejegyzése után csak egyszeresen számítható az illeték. (Közig. Biróság 509/1927. P. sz.) Vitás az, hogy 4 igazgatósági tagnak a budapesti kir. törvényszéknél való törlése és a társaság székhelyének egyidejű áthelyezése folytán a pestvidéki kir. törvényszék cégjegyzékébe történt bejegyzése folytán a bejegyzésért járó illeték egyszeresen, vagy kétszeresen számítható-e, továbbá, hogy beadványi bélyegilleték címén 40.000 korona külön követelhető-e.

A m. kir. közigazgatási bíróság a kir. pénzügyigazgatóság álláspontjával szemben a panaszt indokoltnak tartotta.

A 4 igazgatósági tag bejegyzése címén az illeték kétszer való felszámításának alapja nincsen, mert a nem vitás tényállás szerint a társaság székhelyének áttételét elhatározó és az alapszabályokat ily értelemben módosító közgyűlés egyidejűleg a 4 új igazgatósági tag bejegyzését is elhatározta, és a közgyűlés határozata eme részének bejegyzését is a székhely áthelyezésének keresztülvezetésével egyidejűleg kérte panaszos, a közgyűlés határozata és annak alapján beadott kérelem alapján tehát a 4 új igazgatósági tag bejegyzése lényegileg csak egy ízben vált szükségessé. E címen kétszeres illeték követelésének alapja nincsen.

Nincsen helye a 40.000 korona bélyegilleték felszámításának sem, mert a 68.600/1924. számú rendelet 46. §. 9. pontja értelmében ennek csak akkor van helye, ha a beadvány folytán egyébként az előző pontok alapján illeték kiszabásának alapja nincsen.

Az 1907 : III. t.-c.-ben biztosított illetékmentesség a cég-bírósi beadvány illetékmentességére nem terjed ki. (Közig. Biróság 5755/1927. P. sz.) A vitás illetéket hivatalos bélyeglelet alapján azért szabták ki, mert a cég az alaptőkeemelésnek bejegyzése tárgyában a cégbíróshoz benyújtott beadványában illetéket nem rótt le.

A panaszos ezt azért támadja, mert vállalata a m. kir. kereskedelemügyi miniszter határozatával 1924. évi május hó 28-ától számított hatállyal 10 évre az 1907:III. t.-c. 1. §-ában meghatározott állami kedvezményekben részesült: minélfogva az említett beadvány bélyegilleték alá nem esik.

A bíróság a panaszt alaptalannak találta.

Az 1907:III. t.-c. 1. §-ában az állami kedvezményben részesített vállalatokat alaptőkájük felemelése esetén csak a