

A megtámadott határozat ezen indokolása azonban helytállónak elfogadható nem volt, mert az adómentesség szempontjából közömbös az a körülmény, hogy eredetileg mi volt az épület rendeltetése, ugyyszintén közömbös az is, hogy a lakás terjedelme a szokásos cselédlakásnál nagyobb.

Ugyanis a H. H. Ö. 2. §. 6. pontjához fűzött utasítás 3. bekezdése értelmében az adómentességi igénynek főkélléke az, hogy az épület az illető gazdaságban alkalmazott cseléd és annak családja természetbeni lakásául szolgáljon, vagyis, hogy azt az alkalmazott cseléd ilyen címen használja.

Már pedig a nem vitás tényállás szerint a szóban forgó épületet gazdasági cselédnek minősíthető erdőaltiszt természetbeni lakás címen használja s így ezen épületre nézve az adómentesség meg nem tagadható mindaddig, amíg jelenlegi rendeltetésétől el nem vonatik, vagyis, amíg cselédlakásul szolgál.

Ezekre való tekintettel a kir. bíróság a panasznak helyet adott és a rendelkező rész értelmében határozott.

**A banküzlet körében felhasznált nyomtatványokért a felektől beszedett összegek nem esnek forgalmi adó alá.** (Közig. Bíróság 12.325/1928. P. sz.) A nem vitás tényállás szerint a panaszos részvénytársaság váltóleszámitolási üzlete körében, az üzletek lebonyolításánál felhasznált nyomtatványok költségeit az egyes üzletfelekre áthárította az igénybe vett kölcsönösszegek arányában és e címen a kölcsönösszeg mintegy egy ezreléket számította fel.

A királyi pénzügyigazgatóság az 1925. évi január hó 1-től 1926. évi szeptember hó 30-ig terjedő adózási időszakban elért ezen bevétel után, a panaszos cég terhére 225.646 K általános forgalmi adót irt elő.

Mint hogy a panaszos cég nyomtatványok szállításával nem foglalkozik és ekként az adó alá vont ezen bevétele nem áruszállításból eredt, ez a bevétele, mint visszterhes áruszállításból eredő általános forgalmiadó alá jogosan vonható nem volt, mint kölcsönügyletből származó bevétel pedig az 1921. évi XXXIX. t.-c. 37. §-ának 5. pontja értelmében adómentes.

**A vállalat által alkalmazottai részére fentartott étkezde bevételei forgalmi adó kötelesek.** (Közig. Bíróság 1726/1925. P. sz.) A panaszos közlekedési részvénytársaság terhére azért állapított meg a szóbanforgó általános forgalmi adó, mert a hálózatának különböző pontjain fenntartott étkezdéknek kiszolgáltatót ebédéért befolyt összegek után az adót nem róta le.

Az ez ellen irányuló panaszban a részvénytársaság azt hozza fel védekezésül, hogy ezek a konyhák az alkalmazottak